

# 互联网传播中公共场所隐私权的保护

孔洪刚，高婧怡

(华东政法大学传播学院，上海 201600)

**摘要：**互联网的发展使得公共场所隐私权的侵权现象从传统的物理空间延伸至网络空间，传统的“公共场所无隐私”理论日益显现出滞后性，公共场所隐私权的保护出现了新的困难与挑战。私密活动、私密言论以及人们的身体私密部位都属于公共场所可能出现的隐私种类，应当根据各隐私类型的特点进行针对性保护。在互联网时代下，建立比例原则视角下的“合理隐私期待标准”可以保护以互联网为传播途径的公共场所隐私权；以场景理论为视角可以对以互联网为公共场所的公共场所隐私权进行类型化保护。

**关键词：**互联网传播；公共场所隐私权；合理隐私期待

**中图分类号：**D923

**文献标识码：**A

**文章编号：**2096-8418 (2022) 01-0048-08

智能媒体的发展给媒介传播带来了质的改变，网络逐渐成为人们生活的一大虚拟空间，场景化的网络空间将人们置身于不断变化的碎片化时空里，人们在各式各样网络场景当中交流、生活。人工智能与5G商用时代的到来，带来了前所未有的新式体验，同时也将传统物理空间中的权益侵害带到了网络空间中。人们的隐私在互联网中被大肆散布，网络的传播速度也使得侵害后果更加严重。公共场所隐私权作为以物理空间为基础要件的权利，其侵权现象也随着智能媒体的发展从传统媒介延伸到了互联网之中。除了以互联网为传播途径的公共场所隐私侵权外，网络空间场景化使得互联网中“公与私”被分辨出来，在网络空间中的部分场景因具有公共性质被类比为新型“公共场所”，由此带来的公共场所隐私权保护问题亟待解决。

## 一、互联网传播中公共场所隐私权保护的必要性

在过去，人们认为公共场所是完全公开的场所，人们身处其中之时不存在任何隐私。随着隐私观念的进步以及互联网的发展，人们逐渐发现隐私不再止于屋内，“公共场所无隐私”理论已经不适用于智能媒体发达的时代。<sup>[1]</sup>

### (一) 公共场所隐私权的价值存在

隐私权作为一项精神性人格权，其权益基础的本质是人权。而公共场所隐私权作为隐私权保护的范围之一，体现了人格尊严和人格自由的价值。<sup>[2]</sup>即使是在公共利益面前，人们不得不让渡部分隐私权利，人格自由与人格尊严也是不应受到减损的。

生而为人，尊严是一项根本的伦理准则，是绝对的、他人不可剥夺或侵犯的。人格尊严是指人作为一个“人”所应有的最基本的社会地位和应得到的社会与他人最起码的尊重。<sup>[3]</sup>隐私权与人格尊严密切相关，当个人隐私受到侵犯时，人的精神状态平衡被打破，个体的私密性及安全感被破坏，最终可能导致精神上的损害。公共场所中，也具有个人的私密属性，人作为个体的主体性同样应当受到保护。

比如, 在公共场所, 一位男性的裤拉链未拉上, 并不会因为其处于公共场所就不具有人格尊严, 他仍有维护自己尊严的权利。若此时将其状况进行拍摄并传播, 将会造成当事人的人格损害。因此, 对公共场所隐私权的保护起源于个人的人格尊严不容侵犯。公共场所隐私权所蕴含的人格尊严体现了公民对自身价值的自我认识和自我尊重, 以及尊重他人的内在价值。<sup>[4]</sup>

除人格尊严之外, 人格自由也是公共场所隐私权应受到保护的重要理论基础。自由的一大价值在于人们可以掌控自己的信息与行为, 不因他人干涉而被迫公开自己不想公开的隐私。隐私作为不受公权力干扰的与社会公共利益无关的私人事务, 充分体现了自主性, 人们在自己的“空间”内自主行动、自主表达。若这种自主性被加以限制或突然打破, 人们可能会对社会产生恐惧, 感受到自己被困在枷锁之中。因此, 为保障公民在公共场所的表达自由、行动自由, 应当对其隐私进行保护, 使其处于一个放松状态。例如, 人们在公共场所打电话, 也许透露了通话内容给路人, 但并不意味着默认他人进行拍摄或传播。

## (二) 互联网成为侵权传播的助推器

随着网络的发展, 媒体的外延不断扩大, 社交媒体、自媒体的出现, 使得人们不再只是被动意义上的“受众”, 人人都可以是“记者”, 都可以成为直接或间接的信源, 传播信息、影响社会。在这样一种信息平等传播的时代, 行为人侵犯他人隐私权的可能性极大增强。当前, 视频日志(又称 Vlog)的流行、短视频的兴起、无人机航拍的出现, 使得人们对信息的采集和传播拥有了更大的主动权, 相应地, 公共场所中个人隐私的保护变得脆弱。如今, 网络上时常出现的“原配暴打小三”“老人暴打不让座女孩”等路人拍摄的视频, 说明只要处于公共场所, 我们就可能被他人拍摄并在社交媒体、自媒体上传播。

在传统媒介环境下, 信息传播速度慢, 传播范围小, 源于不当传播造成的负面影响有限。如今, 网络让传播的速度变得更快, 尤其是 5G 时代即将到来, 信息传播将突破人们的想象。在这种状况下, 侵犯公共场所隐私权的行为将会对当事人带来更大的精神损害。因此, 在互联网时代, 亟须对公共场所隐私权进行界定与保护。

## (三) 网络空间中公与私边界的易位与消长

在网络空间中, 公与私的边界逐渐模糊, 公共空间与私人空间逐渐出现了融合的迹象, 公共领域私人化与私人领域公共化的双重趋势, 将人们的隐私带到了阳光之下。传统媒体时代, 人们的曝光通常都需要报纸或电视的报道, 否则自身行为的曝光度只会限于身边的人。但到了互联网时代, “一夜成名”的现象渐渐增加, 人们有意或无意地将自己的隐私曝光在网络之中, 形成了私人领域公共化的现象。不论是朋友圈、微博还是微信聊天, 人们开始习惯于将生活置于网络空间, 在虚拟世界拟制出另一个自我。私人领域公共化使得公共场所隐私权的侵权现象变得更加常见, 若将网络定义为新的公共场所。那么人们其中的活动也将会产生合理的隐私期待。另外, 如今的网络应用通常兼具公与私的属性, 这使得人们难以辨别网络公共空间的公私属性, 大大提升了侵权的可能性。综上, 在互联网场景下, 公民主动将私生活曝光在网络平台中, 更容易发生隐私泄露的情况, 并且在网络空间, 侵权行为更难界定。因此, 需要对互联网时代的公共场所隐私权进行界定与保护。

# 二、互联网传播中的拟制公共场所及其类型化分析

## (一) 从物理空间的公共场所到网络空间的公共场所

要想对互联网中的公共场所隐私权进行界定与保护, 首先需要明晰何为公共场所。目前, 我国并无

法律对物理空间中的公共场所进行抽象界定,仅仅是《中华人民共和国公共场所管理条例》第二条对公共场所进行了详细列举。然而这种详细列举无法穷尽公共场所的具体情形。<sup>[5]</sup> 物理空间中的公共场所可以根据开放程度划分为具有私人性质的公共场所、仅限特定人群自由出入的公共场所和完全开放的公共场所。开放程度越高,人们所具有的隐私期待就会越低。

根据《第 45 次中国互联网络发展状况统计报告》可知,截至 2020 年 3 月,我国网民规模已经达到 9.04 亿,上网已经成为大部分国民生活的一部分。网络空间作为现实世界的延伸,同样具有公共性及开放性,因此,可将其视为“新型公共场所”。2013 年 9 月 9 日最高人民法院和最高人民检察院公布的《关于办理利用信息网络实施诽谤等刑事案件适用法律若干问题的解释》中,将网络空间包含在“诽谤罪”和“寻衅滋事罪”认定的“公共场所”范围中。可见,将网络空间作为“新型”公共场所已经成为一种立法趋势。

根据传统公共场所的定义,公共场所的认定通常包括两个要件:公众可自由出入以及供公众从事社会生活。<sup>[6]</sup> 在互联网中,公众可否自由出入一般取决于该平台的性质以及主页所有者决定的公开情况。例如微博,在各个话题讨论中,人们所发表的帖子是所有人可见的,而个人在自己主页发表的帖子是可以自行设置分享范围的,包括仅个人可见、仅好友可见等,不在分享范围内的用户将无法看到该作者分享的内容。可见,个人微博并非具有完全的公开性,需要根据具体情形进行判断。供公众从事社会生活这一要件,可推定为公共使用目的,在网络生活中也存在着供公众使用的空间。比如微信私人聊天与微信群组聊天就有着不同的性质,群组通常是供公众使用的,但私聊更具有私密性。综上,在网络空间中存在着与传统物理空间公共场所相同性质的空间,但并非整个互联网都是公共场所,其中也存在着私人空间。

## (二) 网络空间公共场所类型化分析

网络空间中的公共场所可以由物理空间的种类划分进行推定,可将其划分为以下种类。

### 1. 仅限特定人查看的公共空间

仅限特定人查看的公共空间包括 QQ 空间、微信朋友圈、会议直播间、群组聊天等,使用者可以自行决定空间的开放程度。在使用者将自己的主页设置为仅部分人可见时,该空间的私人属性上升,在此空间内,使用者有着更高的隐私期待,希望自己所发布的内容仅限于部分人查看,不愿意将这些内容公之于众。因此,可查看相关内容的特定人,不应随意将该内容进行传播散布。

这类空间可以参照物理空间中仅限特定人出入的公共场所进行界定。公共场所具有相对性,存在一些仅允许特定人群随意出入的场所,如教室、宿舍、办公室等,对于特定人群而言,这些场所属于公共场所。比如,教室作为学生学习使用的公共场所,存在着无形的界限,无关之人并没有随意进出的理由。魏某诉上海复兴中学一案,<sup>①</sup> 魏某与任某在中学教室接吻,被教室摄像头拍下,校方将该视频在学校的电视上播放,魏某认为学校侵犯了他们二人的隐私权。教室作为公共场所,该班级的同学可以自由进出,因此,教室并不是两位同学的私人场所。但是,相较其他如操场、走廊等更为公开的场所而言,教室更具有隐蔽性,由此可推知当事人并不希望自己的行为为他人所知悉。校方直接将二人的监控视频在校内进行传播,没有考虑到当事人的隐私利益,侵犯了他们在公共场所中的隐私权。

在互联网中,人们能够对自己的空间进行设定,使其成为仅限特定人“出入”。对于这些人而言,在该空间内可以自由发言、自由浏览信息,而特定人群之外的人无权查看相关信息,也无法进入该空间。在此类“半开放”的公共场所内,权利人的隐私应当被保护。

① 魏某诉上海复兴中学案,上海市第二中级人民法院(2004)沪二中民一终字第 2106 号民事判决书。

## 2. 完全开放的公共空间

在物理空间中, 公园、地铁站、旅游景点、广场、商场等完全向公众开放的场所, 具有的私人属性较低。这类场所的特征是开放性、公共性, 用途常常是进行公共事务或开放性活动。在这类场所中, 人们往往能够意识到自己的行为是可能完全暴露在他人在面前的, 对自己的行为也会有一定的约束。在互联网中, 存在着众多完全公开、自由的空间, 可将其拟制为完全开放的公共场所。

完全开放的公共空间包括论坛、广场、网络社区等, 人们可以自由地在其中发表言论、发布图片。完全开放的公共场所中私人属性较弱, 人们在此发表的言论若涉及隐私, 一般可视为主动公开。但存在一种特殊情形, 需要另作探讨。网络信息千千万万, 人们隐藏其中, 有时会抱着自己发布的内容不会被他人发现的侥幸心理。比如各类网站的评论区, 在“楼中楼”即评论的回复区域, 许多评论都是被“隐藏”的, 他人很少会点击进入浏览, 此时人们发布的一些私密言论可能在主观上是具有一定的隐私期待的。跳脱空间概念来判断公共场所隐私权时, 这类内容是需要进行保护的, 但最终结论有待进一步探究。

## 三、公共场所隐私的类型化保护

对公共场所有了清晰界定之后, 还需对公共场所存在的隐私行为进行分类, 以便于个案中的权益保护。《民法典》第1032条中, 隐私被定义为自然人的私人生活安宁和不愿为他人知晓的私密空间、私密活动、私密信息。在公共场所的前置条件下, 私密空间不列入公共场所隐私权的保护范围, 因此, 根据隐私的表现形式, 可以将公共场所中的自然人隐私划分为下述几类。

### (一) 私密活动

私密活动指的是人们通常不会向外界公开进行的活动, 如阴私行为、私密行为等。阴私在古代意指隐秘不可告人的事, 现如今指的是与男女两性关系有关的生活秘密。<sup>[7]</sup> 在中国, 两性关系被视为最为私密的事项, 人们通常不会在公共场所主动曝光两性行为。但对于情侣之间的亲密接触, 如拥抱、亲吻等行为, 由于时代发展, 已经成为普通的可公开的交往行为。因此, 对于公共场所普通的亲密接触行为, 可以视为当事人主动向在场公众公开。这种主动公开意味着当事人意识到在场公众可以自由观看其亲密行为, 但并不默认为他人对其行为进行任意拍摄与传播。在网络广场中主动公开伴侣之间的亲密照片等, 可以视为允许他人点击查看, 但若是在群聊中发送相关图片, 无法推定当事人接受他人将此类图片大肆传播。对于更加私密的两性行为, 即使当事人在公共场所做出, 也通常只会在自己认为较为隐蔽的场所。2017年东方女性网刊登的照片“情侣公园行不雅事#赤裸肉体相搏大尺度全裸激情”中, 一男一女在公园的草地上进行性行为, 虽然在公园中, 但二人是在较为隐蔽的草丛里, 有理由相信该行为不会被他人拍摄、传播。而今在网络上搜索“公园不雅照”, 可以搜索出大量类似照片。可见, 私密活动本身是人们不愿为他人所看见或是不愿被传播的行为, 若无奈在公共场所发生了, 这些隐私利益是应当被保护的。

### (二) 私密言论

私密言论指的是与公共利益无关不愿让他人了解知悉的言论, 可能包含私生活的讨论、个人秘密事项的传达等。<sup>[8-9]</sup> 言论表达是一种交互行为, 但私密言论在公共场合只是有特定的表达对象, 并不是在公共场合所有言论都是完全公开的。例如2016年的樊凤莲与征建萍、孔庆华隐私权纠纷一案, 被告征建萍偷偷录制了樊凤莲与其丈夫在公共汽车上的谈话, 并将此视频发送给孔庆华, 孔将视频转发至微信群, 引发了同学们在群里对樊凤莲相关情况的讨论。樊凤莲认为征、孔二人侵犯了其在公共场所



的隐私权，而法院却根据“公共场所无隐私”判决征、孔二人并未侵权。在本案中，原告与丈夫之间的谈话涉及二人的性生活，属于私密言论，虽然公共汽车属于公共场所，但二人的谈话音量并没有大声到让整个公共汽车的乘客知悉，说明二人并不愿将该言论向公众表达。然而，被告却未经同意将二人的谈话内容进行录制并传播，侵害了樊某的隐私利益。在公共场所中的私密言论除了内容私密，还表现为谈话音量的大小，人们在谈论不愿公开的事项时，通常会低声隐蔽，旁人对此负有合理的注意义务，不应随意记录传播。在网络空间中，私密言论可能在仅限特定人查看的公共空间发表，根据言论事项的私密程度，他人有义务判断言论是否具有可传播性。私密言论作为隐私的一种，应当受到保护，若私密言论可以随意为他人记录、传播，可能使得人们在公共场合的言论变得拘束，无法达到完全放松的自由状态。

### （三）身体私密部位

身体私密部位指的是人们为了得体、受他人尊重，在公共场合和常规环境中，习惯用衣服遮盖的身体部位。在《圣经》中，夏娃吃了善恶树的果子后，便有了羞耻的观念，开始用叶子遮蔽身体的一些部位，这便是最原始的身体私密部位的保护。现如今，人们仍然认为身体私密部位不可以暴露于公众之中，因此，不论是在私人场所还是公共场所，人们的身体私密部位都不可被侵犯。如今常常出现的公共场所暴打小三事件，“原配”将“小三”的衣服当众扒光，甚至拿手机进行拍摄；还有婚闹中，大家将新郎新娘的衣物扒开，导致身体私密部位暴露，这些都对当事人的公共场所隐私权造成了侵害。在网络空间中更可能出现无意暴露身体私密部位的情况，比如直播、在线会议等情况下，无意暴露了自己的身体隐私部位，观众肆意截图、录屏进行传播，这就侵犯了当事人的公共场所隐私权。人们几乎不会主动将个人的身体私密部位暴露于众，常常是被动或无意的，此时的隐私利益应当受到保障。倘若当事人主动将身体私密部位暴露于众，那么其隐私利益将产生退缩，这涉及公共伦理道德，可能违背公序良俗，造成公共秩序的混乱。那么这种主动公开私密部位的行为若被公众拍摄传播是否会构成对当事人隐私的侵犯？这个问题有待进一步考究。

## 四、建立互联网传播中公共场所隐私权的保护规范

目前我国并无关于公共场所隐私权的具体法律规定，而互联网发展过程中的公共场所隐私权侵权行为在不断增加，所以需要建立一系列规范对公共场所隐私权进行保护。根据网络在侵权行为中的作用，可以将保护方式具体分为针对以互联网为传播途径的公共场所隐私权保护和针对以互联网为公共场所的公共场所隐私权保护。

### （一）针对以互联网为传播途径的公共场所隐私权保护

互联网在公共场所隐私权的侵权过程中经常被作为传播途径，尤其是在这个网民比例居高的时代，通过互联网传播侵权信息已经成为常态。在这种状况下，首先要确定什么情况下公民的行为是具有合理隐私期待，应当受到保护的；其次，根据互联网的特点，还可以利用被遗忘权理论对已经进行的侵权行为进行制止，避免损害的扩大。

#### 1. 建立比例原则视角下“合理隐私期待”的判断标准

目前我国对于公共场所隐私权的判断仍处于“公共场所无隐私”理论的引导下。为了保障公共场所隐私权，可以借鉴美国的“合理隐私期待”判断标准。<sup>[10]</sup>“合理隐私期待”标准起源于美国的Katz案，最高联邦法院的哈伦（Harlan）大法官对“合理隐私期待”进行了解释，“隐私期待”指的是人们熟悉的法律、习俗以及价值观，“合理”标准是以一般理性人的观念来判断权利人在公共场所的隐私权

能否受到保护。<sup>[11]</sup>“合理隐私期待”要保护公共场所的隐私利益,不仅需要对该隐私利益有所“期待”,还需要保证该隐私利益是“合理”的隐私利益。这些抽象概念如何作为判断标准,在这里可以将比例原则作为基础指导。

比例原则虽然在公法上应用更为广泛,但对私法领域防止权力滥用也存在一定的借鉴作用。比例原则包括适当性原则、最小损害原则及狭义的比例原则。适当性原则要求目的的保护意义,被保护的隐私应当是当事人所期待的,是有利于维护其尊严与自由的。最小损害原则是指一种利益的追求尽量避免对另一种利益的损害,即使损害必然存在,也要采取一定措施使损害最小化。当个人的合理隐私期待与他人的个人利益、社会利益、公共利益产生冲突时,这种“合理”应当避免对他人、社会产生损害。而最小损害原则也保护个人“合理”的公共场所隐私期待不受其他公民、记者等主体的侵害,发生侵害时也应当及时止损,避免损害扩大化。狭义的比例原则又称衡量性原则,是为了保证相冲突的利益双方均衡、协调。因此,需要对公共场所隐私权可能产生的利益冲突进行平衡,若保护公共场所隐私权可能导致他人、社会或公共利益的巨大损害,那么将减损该隐私期待的“合理性”。在判断当事人是否具有合理隐私期待时,应根据比例原则对案件中具体的场合、目的、方法等因素进行分析。<sup>[12]</sup>

## 2. 借鉴被遗忘权避免损害扩大

被遗忘权是一种个人数据自决权,原先用于个人数据的保护与纠正。它指的是数据主体有权要求数据控制者删除关于其个人数据的权利,控制者有责任在特定情况下及时删除个人数据。虽然这里的权利人是数据主体,一般指的是数据的上传者或内容的创作者,但侵权内容涉及了被侵权人,并且给其造成损害,因此可以将权利人涵盖至被侵权人。从正在进行的侵权行为来看,公民有权利要求数据控制者删除侵犯其公共场所隐私权的信息内容,其对该数据享有撤回的权利,及时的撤回有利于避免侵权行为损害后果的扩大,而侵权行为人因其行为的不当性,丧失对自己创作内容的数据控制权,同时还应当积极配合被侵权人的补救措施。从已经结束的侵权行为来看,被遗忘权的应用是避免侵权行为带来的二次伤害,由于侵犯公共场所隐私权的行为常常会导致他人被舆论裹挟。比如樊凤莲与征建萍、孔庆华隐私权纠纷一案,虽然侵权行为已经结束,但该视频仍然存在于微信群记录中,原告有权要求平台方删除相关视频,以避免视频二次传播造成的损害加深。

## (二) 针对以互联网为公共场所的公共场所隐私权保护

前文已述在当前的互联网时代,网络成为人们生活的虚拟空间,在网络中也存在着公众可自由浏览且为公共目的使用的空间,因此,针对互联网作为公共场所的隐私权侵权也需要受到保护,但可借鉴行为场景理论对不同的互联网场景进行区分,从而明确何种场景下的隐私权属于公共场所隐私权。此外,互联网的运行离不开网络服务提供商,要想保护互联网场景下的公共场所隐私权,需要从平台方入手,明确其在不同阶段的责任。

### 1. 以场景理论为视角进行类型化保护

罗伯特·斯考伯曾提出:“在未来的25年内,场景时代即将到来。”<sup>[13]</sup>移动设备、社交媒体、大数据、传感器、定位系统将给我们营造前所未有的在场感,这些将区别于传统时代的“场景”。互联网所营造的信息环境影响甚至决定了人们的行为与需求,不同的网络场景下人们的行为模式与利益追求有差异。因此,根据场景对人们的行为进行划分,可以辨别不同场景下公共场所隐私权保护的不同需求。<sup>[14]</sup>

(1) 私人聊天场景。在网络空间中存在着点与点之间的交流,比如微信、QQ、微博私信等,另外像邮件的双方交流也是个人与个人之间的交流。这类对话的内容通常会涉及大量隐私信息,包括但不

限于家庭沟通、工作联络、好友聊天,这些内容通常是不愿为他人所知悉的,具有一定的私密性。而点对点的交流使得人们有理由相信这种方式的隐蔽性,也正是因为这种合理期待,人们才能安心使用这些服务进行交流。因此,这种私人聊天场景不宜被认定为公共场所,可以类比为私人场所。在这个场景下的信息内容属于隐私信息,未经个人同意不应当随意传播,平台方也应当注意相关数据的保密。

(2) 公共群组场景。除了点对点的双方交流外,还存在着多方交流的群组。这种情景类似于仅限特定人进入的公共场所,具有一定的公众性质,但又局限于特定人群。比如微信群组、公共聊天室等场景下,人们可能会因为相同的兴趣爱好或共同目的进入一个群组,在群组中每个人都有发布言论的自由,因此,可以将其视为公共场所;但要想加入群组,需要通过管理员的验证或是具备群组成员的身份才能够在群组中自由表达,可见这一场景的公共性质是有限的,并非所有人都能够自由出入。因此,在公共群组场景下,产生的隐私内容可以依据合理隐私期待理论进行判断,若组内成员擅自将他人隐私在群组之外的场景进行传播,也可能侵犯他人的公共场所隐私权。

(3) 私人发言场景。除了聊天之外,互联网还具有一些分享功能,人们可以将自己的心情或者感悟分享在互联网平台上,此时主体进行的言论发表可被视为具有私人性质的公共场所。例如微博和 QQ 空间,人们可以在自己的主页上发表各种形式的内容,这些平台默认的是所有人可见的状态,因此所有用户都能够通过主页看到他人的相关内容,并且可以发表评论。在所有人可见状态下的主页内容可以视为主动公开,其中涉及隐私信息若确定为个人主动发布则视为隐私权的用尽。在私人发言场景下还存在另一种形式,人们可以根据平台功能设置分享范围,比如仅粉丝可见、仅好友可见等状态,在设置之后,该公共场所就具有了私人性质,人们有权利自主决定场所的存在人员。在这种状态之下发布的信息可以根据合理隐私期待理论进行辨析,对于符合合理隐私期待的情形,应当对主体的公共场所隐私权进行保护。

(4) 公共发言场景。网络的公共性体现于广泛的公众参与度,网民可以在各个网站的新闻下进行自由评论,也可以在公众号的后台进行留言,还可以在知乎、豆瓣等平台发表帖子,这一系列场景都可以类比为完全开放的公共场所。尤其是在公众讨论区,常常涉及舆论引导、公共利益等,因此个人的隐私利益时常产生退缩。再者,主动在这些场景下公开自己的隐私,可视为公众曝光,自愿放弃隐私利益。在该场景下存在的公共场所隐私权时常要与公共利益进行位阶比较,可以根据比例原则进行权衡。

## 2. 明确网络服务提供商责任

在互联网场景下,场景的创造者和管理者——网络服务提供商扮演着重要的角色。当人们的隐私变成一堆数据时,网络服务商需要尽的义务便逐步增加。从平台服务的不同阶段看,网络服务提供商应当承担以下责任:第一,用户在注册账号时,平台应当对其性质进行告知,提示用户该平台的公开程度以及隐私保护规范。第二,用户在使用平台的过程中,平台应当对相关内容分享范围的设置功能进行释明,避免用户在使用过程中因对功能的了解不足而产生的“自愿”曝光隐私行为。第三,当用户注销账户之后,平台应当对相关内容及时进行删除,防止在用户不知情的状况下产生的隐私泄露。第四,平台应当加强数据保护,从技术和管理层面对用户生成的内容进行保护,避免相关内容泄露至场景范围之外。第五,网络服务提供商还应当配合司法工作,对于侵权行为及时制止,采取删除等形式,避免被侵权人损害的扩大。

## 五、结 语

公共场所隐私权作为一项人格权,应当受到法律保护,然而我国目前的法律并未对其进行规定。互

联网的发展给隐私权保护带来了新的挑战, 也增加了公共场所隐私权侵权的形态。因此, 在界定传统公共场所隐私权的基础之上, 还应当关注互联网带来的新变化, 根据新时代新场景保护人们的正当权益。此外, 目前实务领域对公共场所隐私权理论的应用较少, 在互联网时代, 亟须相应案例支持理论发展。

## 参考文献:

- [1] 张民安. 隐私权的比较研究 [M]. 广州: 中山大学出版社, 2013: 298.
- [2] 李延舜. 公共场所隐私权研究——法理、要素及类型 [J]. 法学论坛, 2018 (6): 94-104.
- [3] 李丽峰, 李岩. 人格权: 从传统走向现代——理论与实务双重视角 [M]. 北京: 中国法制出版社, 2007: 239.
- [4] Spencer, S. B. (2002). Reasonable expectations and the erosion of privacy. *San Diego Law Review*, 39 (3): 843-916.
- [5] 傅强, 刘宇航. 公共场所隐私权法律保护研究——以公共场所摄像头的管理为视角 [J]. 北京科技大学学报 (社会科学版), 2011 (4): 103-109.
- [6] 张新宝. 我国隐私权保护法律制度的发展 [J]. 国家检察官学院学报, 2010 (2): 11-16.
- [7] 张新宝. 隐私权研究 [J]. 法学研究, 1990 (1): 56-67.
- [8] 王利明. 人格权法新论 [M]. 长春: 吉林人民出版社, 1994: 487.
- [9] 张新宝. 论公共场所的隐私权保护 [M]. 北京: 群众出版社, 2004: 12.
- [10] Rosen, J. (2000). Privacy in public places. *Cardozo Studies in Law and Literature*, 12 (1): 167-192.
- [11] [美] 阿丽塔·L. 艾伦. 美国隐私法: 学说、判例与立法 [M]. 冯建妹, 等译. 北京: 中国民主法制出版社, 2004: 139.
- [12] 张民安, 宋志斌. 侵扰他人安宁的隐私侵权——家庭成员间、工作场所、公共场所、新闻媒体及监所狱警的侵扰侵权 [M]. 广州: 中山大学出版社, 2012: 321.
- [13] [美] 罗伯特·斯考伯. 即将到来的场景时代 [M]. 赵乾坤, 周宝曜, 译. 北京: 北京联合出版公司, 2015: 45.
- [14] 王四新, 周净泓. 网络空间隐私权的保护研究——基于公共场所隐私权理论 [J]. 四川理工学院学报 (社会科学版), 2018 (6): 22-36.

[责任编辑: 赵晓兰]