

# 短视频平台的传播伦理困境及抉择路径探讨 ——基于波特模式对危险动作类视频的传播伦理分析

牛 静 徐天宜

**摘 要：**作为短视频平台的内容管理者，在对内容进行道德正当性审查时，时常会遇到伦理困境，如遇到危险动作类视频是否应当播放的问题。文章在分析克利福德·克里斯蒂安和洛伊·沃特利所修正的波特模式的基础上，总结出道德推理应包含如下内容：定义情况、利益相关者、义务、价值、普及化和反馈，然后基于波特模式对“吴永宁事件”中危险动作类视频的传播伦理进行分析，综合考量每个要素的行为导向及其重要程度，从而帮助短视频平台管理者做出更合乎伦理道德的抉择。

**关键词：**短视频；伦理困境；波特模式；义务

**作者简介：**牛静，女，副教授，博士生导师。（华中科技大学 新闻与信息传播学院，湖北 武汉，430074）

徐天宜，女，硕士研究生。（华中科技大学 新闻与信息传播学院，湖北 武汉，430074）

**中图分类号：**G206

**文献标识码：**A

**文章编号：**1008-6552（2019）01-0020-05

2017年11月8日，“中国高空极限运动第一人”吴永宁在长沙进行的一次极限挑战中失手坠楼死亡，年仅26岁。该事件在网络上引起广泛关注。有报道称，2017年2月起，吴永宁开始在快手、美拍、火山小视频等多家视频平台发布各种高空挑战的视频。惊险刺激的视频内容为吴永宁带来了人气和收入。在“火山小视频”上，吴永宁有近100万粉丝，他发布了298个视频，进行了217场直播，获得了55万火力值（10火力值=1元），共计5.5万元。为了吸引更多流量和关注，吴永宁不断加大动作的危险性，徒手扒着楼顶的边缘做引体向上、单手固定位置凭空远眺……媒体评价说，“他在用生命表演，以死亡谢幕”。

移动互联网时代，网络直播、短视频平台越来越受到人们喜欢，平台用户激增的同时，对用户上传视频内容的管理难度也在加大。吴永宁坠亡事件无疑给各大平台在“危险动作类”视频的内容监管上敲响了警钟，同时，也使平台陷入了一个困境：当视频内容涉嫌违反伦理道德，却能为平台带来经济效益时，平台的内容管理者该不该删除此视频？一个理想的视频平台所应当作出的适宜性的伦理选择应该是怎样的？本文试基于伦理学中的波特模式对此进行分析。

## 一、播放“危险动作类”视频时短视频平台的伦理困境

在吴永宁事件中，面对年轻生命的逝去，人们在感到痛惜的同时，将矛头指向了短视频平台。“我觉得网络视频害了他，因为有粉丝打赏之类的”<sup>[1]</sup>，吴永宁的好友在接受采访时如是说。可以说，短视频平台的粉丝打赏成为吴永宁不断进行高空挑战的动力。还有报道提到，在吴永宁坠亡之前，某直播平台上曾有多次呼吁、恳求相关视频平台封掉吴永宁的视频直播账号，认为可能会玩出人命来。<sup>[2]</sup>然而，网络上仍可时常看到吴永宁的账号发布高空危险动作的视频。

目前短视频平台上存在两种“问题视频”，一是内容违法，二是内容有悖伦理道德。对于短视频平台来说，对前者的管理并不难，违法者自有法律制裁，较难规制的是第二种。各平台在处理某些有悖伦理道德的视频时，容易陷入伦理困境，不知该如何做出合乎伦理道德的抉择。“危险动作类”视频属于典型的不违法但极有可能造成不良社会影响的伦理失范内容，是否应当向公众传播此类视频成为短视频平台管理者面临的一个伦理困境。伦理困境，也称为“道德悖论”或“道德冲突”，是指陷于几个道德命令之间的明显冲突，如果遵守其中一项，就将违反另一项的情况。<sup>[3]</sup>一方面，视频平台播出这些视频有利于展现世界的多元内容，毕竟这类视频中的内容也是真实世界的一部分；另一方面，“危险动作类”视频存在许多潜在安全隐患，有可能对视频中从事危险动作的个体带来生命危险，同时也容易引起青少年的模仿。这种相互冲突的情况使短视频平台的内容管理者面临伦理困境：“危险动作类”视频到底播不播？做选择时又应该遵循怎样的思路？伦理学理论中的波特模式常被用来分析伦理困境问题，下面我们将结合波特模式对此问题进行分析。

## 二、伦理学中的波特模式及其修正

在分析伦理困境问题时，我们时常会用到波特模式。波特模式（The Potter Box）是哈佛大学教授拉尔夫·波特（Ralph Potter）于20世纪50年代提出的用于在伦理困境中作出抉择的一种伦理思考思路和抉择模式。波特模式有四个步骤：（1）理解事实；（2）概述决定的内在价值观；（3）运用相关的哲学原则；（4）清楚地表明一种忠诚。<sup>[4]</sup>克利福德·克里斯蒂安（Clifford G. Christians）对波特模式进行了进一步完善，他认为波特模式是一个循环的有机整体。“它不是一组随便放在一起彼此独立的问题，而是一个各个部分相互联系的系统”，“波特模式也可以用于确定当以后有类似的情况时，采取什么政策方针来规范行为”<sup>[5]</sup>。克里斯蒂安将这种可借鉴性表达为“反馈”，并将这种“反馈”纳入整个决策系统中去。克里斯蒂安将波特模式发展为一个循环的有机整体，有利于遇到类似情况时再次进行合理抉择。

洛伊·沃特利（Loy D. Watley）也对波特模式进行了修改。

首先，洛伊·沃特利认为，波特模式中的第四步，“忠诚”这个词不够客观，具有偏袒性，可改为“利益相关者”，并将这一步骤提前到第二步。其次，他认为伦理直觉主义固有的多元主义涵盖了许多更传统的伦理哲学，并帮助个人避免了情境伦理学固有的问题，因此，可以用伦理直觉主义里的各种义务去替代波特方格第三步的哲学原理。这一步骤应该以义务职责为中心，而不是以道德哲学原则。他引用了罗斯（Ross W. D.）和奥迪（Audi R.）列出的十项初步义务<sup>①</sup>作为第三步的参考依据。

综上所述，洛伊·沃特利（Loy D. Watley）改进后的波特模式应遵循五个步骤：

- （1）情况（Situation）：具体情况如何？个人应收集相关事实并清楚地辨析任何可适用的伦理理论。
- （2）利益相关者（Stakeholders）：谁会受到这个决定的影响？考虑现在和将来可能受决策影响的所有人。
- （3）义务（Obligations）：我对这些人有什么义务？可以考虑使用罗斯（Ross W. D.）和奥迪（Audi R.）的十项初步义务，确定个人对可能受到影响的人的义务。一些义务可能会重叠，并且在某些情况下，某些义务可能不适用。
- （4）价值观（Values）：这些义务是否意味着特定的行动？不仅要考虑义务的数量，还要考虑每项义务的总体重要性。在做出决定之前，锻炼道德想象力，找出符合令人信服的、不可抗拒的义务的适当的中间地带。
- （5）普及化（Universalize）：这对我自己和其他人来说会

<sup>①</sup> 十项初步义务是指“不伤害；对他人有帮助/行善；自我提升；公平、正义；赔偿；感谢；守信用；讲真话；自由；态度”，引自 Watley L. D.（2013）. Training in ethical judgment with a modified Potter Box, Business Ethics A European Review, 23（1）: 11.

是一个很好的先例吗？询问类似的决定是否适用于类似但不完全相同的情况，并假想在自己会受决策影响的情况下，是否还要坚持做同样的决定。<sup>[6]</sup>

本文将克里斯蒂安和洛伊·沃特利对波特模式的理论推进进行结合，延用洛伊·沃特利的五个步骤中的内容，并认为波特模式是一个可循环的决策系统。对波特模式的修改有：第一，本文将“反馈”纳入波特模式之中。克里斯蒂安在波特模式中加入了“反馈（Feedback）”环节，使得波特模式成为一个循环的有机整体。这种“反馈”与洛伊·沃特利所说的普及化不同。普及化是在决策执行之前对决策的预测，而反馈是在决策执行之后的一种现实反应，通过反馈可以反映决策是否适用于现实或多大程度适用于现实，进而对新的决策提供参考依据。由此可知，“反馈”和普及化的概念有别，是相互承接的关系。本文在情况、利益相关者、义务、价值观、普及化的基础上，将反馈纳入洛伊·沃特利修改的波特模式中，使之成为一个循环有机的决策系统。第二，对“价值观”的思考更为具体。克里斯蒂安曾说：“任何一个决定的做出都必须对一系列的价值观进行清理，这些价值观反映了我们对社会生活和人类本性的设想。”<sup>[5](2)</sup>也就是说，做决定时应该对所有重要的价值观进行筛选，找出最核心的那一个来作为决策的依据。因此，本文认为“价值观”这一步可以替换成：你最珍视的价值观是什么？一来可以避免决策执行者伦理学术素养不够高的弊端，二来可以清晰明确地找到主导价值观，以便进行行为选择。

综上所述，本文结合洛伊·沃特利和克里斯蒂安对波特模式的改进与发展，进一步将该模式修改如下（图 1）：

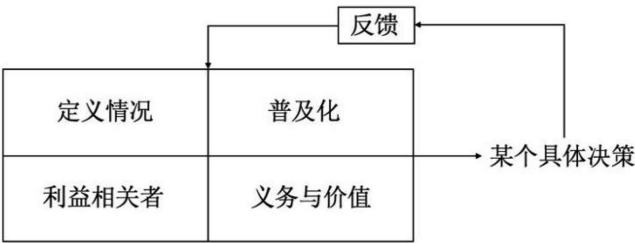


图 1 改进后的波特模式

### 三、短视频平台基于波特模式进行的伦理抉择路径

短视频平台的内容管理者对用户上传视频内容的管理一般分为事前监管和事后监管两种。事后监管多半是在造成了不良社会影响之后对视频进行删除的行为，但此时，即便视频不复存在，不良影响也已经造成。因此，事前的审核与监管是关键。在我国，许多短视频平台都有专门的事前审核、监管团队，如目前快手拥有 2000 人的“内容评级团队”<sup>[7]</sup>，专门审核用户上传的视频。视频审核的人力条件已经满足，以吴永宁事件为例，当视频内容管理者审查到吴永宁上传的视频时，其实是进入了一个伦理困境中，如何在这个困境中进行具有正当性的伦理抉择，可以基于波特模式进行思考。

（1）视频内容管理者进行伦理道德抉择的第一步是要定义情况。在吴永宁事件中，视频内容管理者在检测到此类危险动作类视频时，应当对当时的情况进行判断。第一，吴永宁作为一个普通用户，有上传视频的权利和自由。第二，吴永宁发布的视频中含有危险动作内容，这类视频有可能对未成年人造成不良影响，亦有可能使吴永宁的生命安全受到威胁。第三，吴永宁拥有庞大的粉丝群，其传播的带有刺激性的视频能满足一些受众的猎奇心理，为平台带来流量收入和知名度。这就是吴永宁事件中视频内容管理者面临的全部事实情况。

（2）判断该视频的利益相关者。内容管理者对于吴永宁发布视频这一事件，需要注意到的利益相

关者主要有以下几个:吴永宁本人、吴永宁的粉丝、普通用户、视频发布平台。如果播放视频,可以使吴永宁获得一定的经济收益和知名度;可以使短视频平台获得流量和经济收益;可以满足吴永宁粉丝对其的关注之情。如果不播放视频,可以预防用户模仿,可以为短视频平台带来一定的美誉度。这一步骤需要平台内容管理者根据义务清单梳理出合乎本案例情况的义务,并根据本平台情况,找到平台最珍视的价值。内容管理者不仅应该衡量义务与价值的数量多寡,还应考虑每一个义务、每一种价值的重要程度。结合数量与重要性来做出选择。

(3) 平台内容管理者根据义务清单梳理出合乎本案例情况的义务。绝对义务论者一般认为,只有履行义务的行为才具有道德价值。在这一步,可以参考罗斯和奥迪的十项初步义务中的内容,选取其中与本案例相符合的义务加以分析。在吴永宁案中,内容管理者首先应遵循不伤害义务。此处的不伤害应包括不伤害人的身体和大众情感,如果通过吴永宁上传视频的请求就有可能伤害他的生命安全,也有可能导致观看者的模仿,从而导致模仿者的生命安全受到威胁。此外,吴永宁的视频内容刺激性较强,极易使观看者产生不适感,伤害了大众情感,基于此条义务,不应该通过他的视频上传请求。其次是自由义务。吴永宁作为视频平台的用户,有上传视频的自由,内容管理者应尊重视频创作者的表达自由,基于此条义务,应该通过他的视频上传请求。

(4) 询问短视频平台最珍视的价值观有哪些?首先,我们从视频平台的标语可以窥见一二。例如快手,目前快手首页的宣传标语是“快手,记录世界,记录你”,“发现真实有趣的世界”,“忠于自我,并不孤独”。快手 CEO 宿华在接受采访时曾说:“快手的初心是平等记录每一个人。”“我们更希望快手是这个世界的一面镜子,照出这个世界最完整和最准确的样子,不想因为精英的话语权更大,就让镜子里出现更多精英喜欢的画面。”“生活没有什么高低,每个人都值得被记录。”<sup>[8]</sup>火山小视频称该平台是要“快速记录生活每一个有趣瞬间,展示你的才艺、创意、兴趣爱好,拍你所爱、秀你所想,成为时尚 icon”;抖音首页的标语是“记录美好生活”。由此可见,目前短视频平台共同珍视的价值观是“展示多元世界、记录真实生活”。作为平台内容管理者,需要遵循企业的价值观,因此,在这些公司工作的内容管理者一般会基于这样的价值观,倾向于播放危险动作类视频。

(5) 预测决策是否能够普及化。根据义务论者的观点,检验一个行为是否道德要看其是否具有普遍性,是否适用于每一个人。<sup>[3](8)</sup>因此,在判断一个抉择行为是否合乎道德,决策者需考虑该决策是否具有普遍性,是否适用于每一个人。也即,这一决策是否能够普及开来,是否能用于处理类似情况,是否是一个很好的先例,是判断这个伦理决策是否具有伦理正当性的一个重要标准。如果是,那么这个决策便可以执行。

(6) 重视决策的现实反馈。反馈指的是某一伦理决策的外部反馈,其对决策者之后的行为具有参考价值。在吴永宁事件中,不同的短视频平台对危险动作类视频的处理并不相同。如火山小视频选择了完全放行的方式,任危险动作类视频传播,甚至在火山小视频的官方微博上转发吴永宁的视频。这一举动引发了网友们的不满和担忧,有人认为这种视频不应该被广泛传播,视频平台官方转发有鼓励、诱导的嫌疑。<sup>[9]</sup>快手则是将其发布的内容多次进行处理,对违规视频进行删除,其他危险动作类视频及其账户已被限制传播,无法检索到,仅其本人账户可见。<sup>[10]</sup>在接收到用户反馈后,快手及时止损,限制了视频播放,这也为其在事后赢得了一定的美誉度。在伦理困境时不同的处理方式,会从公众那里获得不同的评价,这种反馈对于下一次类似伦理困境出现时的决策具有重要的借鉴价值。这也使得波特模式成为一个可以不断汲取经验教训的循环过程。

综上所述,在定义完具体情况和判断利益相关者之后,结合义务、价值观、反馈等因素,判断是否应当播放危险动作类视频时,得出如下情况:



考量的要素	播/不播
不伤害（Non-injury）义务	不播
自由（Liberty）义务	播
记录生活的价值观	播
反馈的结果	不播

由上表可知，播放与不播放危险动作类视频的决策理由，在数量上是相当的。但本文中的波特模式不是要求内容管理者以义务、价值等数量的多寡进行决策，而是需要结合每一个义务、每一种价值的重要程度进行综合考量。不同决策者对同种义务或价值的看重程度不同，进而导致伦理选择大相径庭。但基于理性人的共识性认知，在危险动作类视频中，内容管理者应当将“生命安全”也即“不伤害义务”放置于更重要的位置。所以，不播放危险类视频应当成为一种常态的选择。当然，不排除有的内容管理者将“自由义务”或“记录生活”的价值观放在其考量的首位。当如此考量时，这些管理者会选择传播危险动作类视频策略，此时，建议采取限制评论、限制流量等技术手段对视频曝光度加以控制，同时为了防止模仿行为的发生，还应在其视频上贴上警示标语，警告观众“危险动作，切勿模仿”。

四、结 语

虽然在论述波特模式时，会用到第一步、第二步这样的表述，但在具体伦理决策考虑时，是需要综合考量波特模式中的所有因素，这些因素的序列就显得不那么重要了。处于伦理规范模糊地带的危险动作类视频是否应当播放，短视频平台管理者会根据自己的伦理认知、经验知识等进行自己的伦理考量，所做出的伦理决策并不一致，这也是情理之中的事。波特模式中的各因素只是为这些伦理决策者提供一些理论上的指导，从而使伦理决策者的考虑更为全面，从而帮助伦理决策者进行更为明智的伦理选择，这便是波特模式对于伦理决策的价值。

参考文献：

[1] “高空极限运动”第一人坠亡 此前曾被好友救过两次 [EB/OL] . [http://news.ifeng.com/a/20171210/54035930\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/a/20171210/54035930_0.shtml)，摘录于 2018-4-8.

[2] 卫安. 吴永宁坠楼数月前，网友曾多次恳求视频直播平台封号 [EB/OL] . <http://tech.sina.com.cn/roll/2017-12-15/doc-ifypsvkp3386359.shtml? cre=zlpc&mod=f&loc=4&r=1&doct=0&rfunc=100>，摘录于 2018-4-8.

[3] 牛静. 新闻传播伦理与法规 [M] . 上海：复旦大学出版社，2015：3.

[4] [美] 帕特森. 媒介伦理学 [M] . 北京：中国人民大学出版社，2006：4.

[5] 克利福德·G. 克里斯蒂安. 媒介公正 [M] . 北京：华夏出版社，2000：6.

[6] Watley L D. （2013）. Training in ethical judgment with a modified Potter Box, *Business Ethics A European Review*, 23（1）：9-10.

[7] 快手今日头条被约谈后整改：暂停新用户发布短视频 [EB/OL] . <https://news.sina.cn/gn/2018-04-06/detail-ifyuwqez5517809.d.html>，摘录于 2018-4-8.

[8] 快手是“底层残酷物语”？CEO 宿华觉得人们认知有点偏 [EB/OL] . <http://mp.weixin.qq.com/s/Lg-43EFHLPYGGQ5remiTsQ>，摘录于 2018-4-8.

[9] 为舒. 吴永宁为 10 万元拍视频丧命，悲剧发生到底谁之过？[EB/OL] . <http://baijiahao.baidu.com/s? id=1586811020816703595&wfr=spider&for=pc>，摘录于 2018-7-23.

[10] 陈绪厚等. 被直播打赏“杀死”的“高空极限运动第一人”[EB/OL] . <http://mp.weixin.qq.com/s/8PgPPmoCIFGQr8hHZTyiSQ>，摘录于 2018-7-23.

[ 责任编辑：赵晓兰 ]