

长三角地区农民工利益表达与媒介诉求研究

宋红岩

摘要:文章以长三角地区农民工为研究对象,对其现实利益表达和媒介诉求的内容、路径、话语策略等进行了研究。结果显示,首先,长三角农民工现实利益表达路径多元化,其中媒介诉求方式是他们利益表达的重要途径。第二,长三角农民工不同的媒介诉求方式能够激发其网络利益表达,但话语策略存在着差异。第三,长三角农民工个体差异与媒介卷入程度在一定程度上影响其媒介利益表达与话语策略,但当遇到不公时,长三角农民工媒介诉求与网络表达策略的影响因素有所不同。

关键词:利益表达;媒介诉求;农民工

作者简介:宋红岩,女,副教授。(浙江传媒学院 马克思主义学院,浙江 杭州,310018)

中图分类号:G206.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-6552(2018)01-0083-07

随着我国经济社会的深化与转型发展,社会矛盾增多,利益表达分化多元,社会公众的利益表达逐渐成为学界研究的热点问题。其中,有学者认为,近年来,我国农民工利益表达与媒介诉求问题越来越凸显,引起人们的关注和研究。他们认为农民工等弱势群体的利益表达处于困境,^[1]农民工在利益表达的行为选择时对非正式表达途径具有较高的认同感,对正式利益表达途径缺乏认同感,^[2]存在着相关利益问题上缺乏表达、低效表达、无效表达等问题。^[3]

一、文献综述

由于学者们多以自身背景领域为依托来研究利益表达,目前国内外对利益表达的概念还没有形成统一认知。国外学者对利益表达研究开展较早,其中具有影响力的定义是阿尔蒙德和鲍威尔的观点,认为利益表达是“当某个集团或个人提出一项政治要求时,政治过程就开始了,而这种提出政治要求的过程称为利益表达”。^[4]由此可以理解为,利益表达是社会公众通过一定的渠道向社会管理者表达自身合理利益诉求的行为和过程。对于农民工的利益诉求来讲,有学者认为农民工的利益诉求已从“底线型”利益向“增长型”利益^[5]或发展型利益诉求^[6]转向。就农民工利益表达的群体行动类型来讲,由于受到各种因素的影响,他们的行动选择主要分为多数人的沉默、少部分的个体行动和突发性群体事件。^[7]就利益表达的路径来讲,主要包括行动的逻辑和行动的结构两种基本路径。^[8]但农民工的利益表达的行动策略却呈现多元、复合的维权抗争策略,^[9]有学者就此指出我国农民工非制度化利益表达主要有舆论表达、身体表达和暴力表达三种社会学类型,^[10]往往带有鲜明的利益取向,从最初的“日常化的隐性抗争”,^[11]发展到以求助于内的“以身抗争”和求助于外的“以法抗争”。^[12]其中董延芳对劳动报酬不合理、拖欠工资、作业环境恶劣、超时加班、工伤等情境下农民工维权行动偏好进行了研究,发现农民工通常并不热衷于以集体行动维权,反而在遭遇权益侵害的多数时候更倾向于选择不行动。^[13]

在我国随着农民工群体维权意识的增加与媒介的快速发展,媒介利益表达诉求也越来越成为弱势

群体利益表达的重要渠道。其中有学者对大众媒体的利益表达做了研究,^{[14][15][16]}主要有电视民生新闻、^{[17][18]}新闻报道、^{[19][20]}媒介话语表达、^{[21][22]}媒介机制构建^[23]等方面的研究。近几年来,我国农民工网络维权与群体性事件有上升趋势,主要涉及劳资矛盾、利益维权与人权表达等方面,农民工有了一定的使用网络进行利益表达与信息生产的能力。^[24]有学者也对微博信访、^[25]微博维权、^[26]网络利益表达困境与风险、^{[27][28]}网络利益表达的现状、^[29]话语表达机制^[30]等课题展开了研究。当前我国应对这种变化,也相应地加强了农民工网络利益表达与维权路径机制的建设,譬如,沈阳市工会在2016年建立起农民工出工查询、工资查询和维权投诉体系,实现农民工维权、企业管理与政府监管一体化智能管理的“互联网+工地——智慧工地维权管理系统”手机服务系统(刘大毅,2016)。^[31]但就整体而言,当前学界对我国农民工的现实利益表达与媒介诉求的关联情况,传统媒介诉求与网络参与的转化情况,以及农民工的群体特征与媒介接触使用状况对其利益表达策略影响情况等问题,仍缺少深入的研究,本文将对此进行探讨。

二、研究设计

本研究数据来自课题组自2014到2016年历时3年对长三角地区的农民工媒介使用与社会融合情况进行的专项调研。根据各城区经济社会发展水平与农民工数量分布情况,本次调研工作主要在长三角地区的上海、杭州、苏州、宁波等15个具有代表性的大中城市采取分层抽样和一对一问卷数据采集法开展,先后共发放问卷4000份,回收有效问卷3840份,有效率为96%。

(一) 长三角地区农民工社会背景情况

1. 特征变量设计

本文参照国家统计局历年发布的《农民工监测调查报告》的相关指标与分类标准,设计了长三角农民工的人口社会学背景指标,其中,农民工的人口学变量主要包括性别、年龄、受教育程度、婚姻状况4个指标,而对于农民工的社会背景主要从来打工地时长、外出打工方式、职业、月收入、居住条件等方面进行具体考察。其中,为了更好地观测长三角地区农民工的代际情况,对其年龄进行了分类划分,其分布由高到低为25—29岁(85后)(27.8%)、18—24岁(90后)(26.7%)、30—34岁(80后)(16.7%)、40—49岁(12.9%)、35—39岁(8.3%)、50—59岁(3.7%),以及18岁以下(3%)、60岁及以上(0.9%)。从整体上看,长三角地区农民工以80后及以下新生代为主,合计占74.2%。此外,本次调研中对长三角农民工的工作时间也做了调查,结果比例由高到低的是9—10小时(48.7%)、8小时及以下(25.6%)、11—12小时(19.4%)、12小时以上(4.1%),其中日工作时间超过8小时以上的占72.2%。

2. 网络使用情况变量设计

本文根据长三角地区农民工网络实际应用情况,主要从上网流量与上网时间来观测他们网络嵌入情况。其中每月手机等设备上网流量主要包括“51—100M”(46.3%)、“101—300M”(21.6%)、“50M及以下”(16.6%)、“301—500M”(9.7%)、“500M以上”(5.8%)几个梯度。每天上网时间划分为“0.5—1小时”(43.2%)、“1小时以上至2小时”(27.2%)、“2小时以上至3小时”(12.2%)、“0.5小时以内”(9.8%)、“3小时以上”(7.6%)五个梯度。

(二) 长三角农民工现实利益表达与网络表达策略变量设计

1. 现实利益表达路径和情况

参考上述文献中相关学者的研究,通过对长三角农民工进行测量与调研后,本文按照当前我国农民工群体实际的利益表达路径,设计为11项题项的多选题,其整体描述性统计分析如表1所示。其中,在各种利益表达维权路径中,“找老乡、朋友帮忙”、“找上级主管或老板”、“寻求法律的帮助”等三

种方式都超过了 30%，可见，在长三角地区农民工现实利益表达中，社会关系、直接协商与法律维权成为最主要的方式。特别是，老乡等亲友互助在其中起着重要的作用。

2. 网络利益表达策略情况

关于长三角农民工网络利益表达策略，本文主要通过“当遇到不公平时，农民工通过网络媒介（譬如微博、微信、QQ 等）的话语表达策略”来考察，设计为 7 项题项的单选题，其整体描述性统计分析如表 1 所示。其中所占比例由高到低排前三位的分别为“劝导或安慰”、“也说自己遇到的不公”、“抱怨社会的不满”，合计为 69.4%，而“帮老乡出主意”与“支持去维权”合计占 17.5%。可见，长三角农民工在网络上的利益话语表达主要以互相慰藉与吐槽为主，积极有效的利益维权相对还有待加强。

表 1 长三角农民工现实利益表达与网络表达策略选择描述性分析（N=3840）

现实利益表达路径			网络话语表达策略		
题 项	频 率	有效百分比	题 项	频 率	有效百分比
找老乡、朋友帮忙	1624	42.3	劝导或安慰	1070	27.9
找上级主管或老板	1610	41.9	也说自己遇到的不公	798	20.8
寻求法律的帮助	1260	32.8	抱怨社会的不满	794	20.7
找工友一起来维权	700	18.2	帮着出主意	368	9.6
找地方政府有关部门	552	14.4	很气愤，感同身受	310	8.1
辞职不干	536	14	支持去维权	304	7.9
默默忍受	410	10.7	其它	184	4.8
在传统媒体上求助	308	8	说些八卦	12	0.3
在网上发贴	174	4.5			
消极怠工	110	2.9			
破坏工具或设备	68	1.8			

三、研究结果

（一）长三角地区农民工现实利益表达路径研究

为了进一步了解长三角地区农民工各种维权路径的聚类效应，本文采取特征值大于 1，最大方差法，做了因子分析，其贡献率为 61.137%。如表 2 所示。共提取出 5 个公因子，其中，第一公因子负荷量绝对值大于 0.45 的题项，主要包括“消极怠工”、“破坏工具或设备”、“辞职不干”；同理，第二公因子主要包括“在网上发贴”、“在传统媒体上求助”；第三公因子主要包括“寻求法律的帮助”、“找地方政府有关部门”；第四公因子主要包括“找工友一起来维权”、“找老乡、朋友帮忙”；第五公因子主要包括“找上级主管或老板”、“默默忍受”。根据各公因子显著题项所包含的主要信息，分别命名为消极抗争、媒介诉求、维权救助、亲友互助和协商忍让。

结果显示，现实中长三角地区农民工在工作遇到不公时，单位直接反映问题或维权的路径并不畅通。其选择路径由高到低依次为：消极抗争、媒介诉求、维权救助、亲友互助和协商忍让，它们的旋转方差贡献率分别为 13.441%、13.039%、12.721%、11.685%、10.251%。可见，在大多数情况下，长三角地区农民工还是以消极对抗为主，但选择发声渠道时，媒介诉求已成为一个重要的途径。

表 2 长三角农民工现实利益表达路径选择因子分析^①

	消极抗争	媒介诉求	维权救助	亲友互助	协商忍让
消极怠工	. 701	. 148	. 021	. 070	-. 127
破坏工具或设备	. 662	. 163	. 112	. 256	-. 076
辞职不干	. 580	-. 115	-. 048	-. 166	. 157
在网上发帖	. 089	. 821	. 005	-. 018	. 062
在传统媒体上求助	. 060	. 798	. 171	. 087	. 003
寻求法律的帮助	-. 119	. 117	. 791	-. 145	-. 141
找地方政府有关部门	. 154	. 076	. 708	. 056	. 055
找工友一起来维权	. 165	. 031	. 107	. 746	. 150
找老乡、朋友帮忙	-. 098	. 057	-. 301	. 701	-. 266
找上级主管或老板	. 012	. 115	-. 119	-. 069	. 866
默默忍受	. 356	. 156	-. 335	-. 319	-. 460

（二）长三角农民工媒介诉求与网络表达策略研究

鉴于上面的研究结果，本文进一步做了 MAOVA 分析，以考察长三角农民工媒介诉求公因子的两个题项，即“在网上发帖”、“在传统媒体上求助”是否影响他们的网络话语表达策略，以及这两个题项之间是否相互作用，从而研究审视媒介诉求的整体效应。如表 3 所示，Pillai 跟踪结果显示，长三角地区农民工在传统媒体求助和在网络上发帖呈强显著性， $V=0.02$ ， $F(14, 7664)=5.59$ ， $P=.000$ 。同时，单变量 ANOVA 分析中，“在传统媒体上求助”， $F(7, 3832)=8.81$ ， $P=.000$ ，“在网上发帖”， $F(7, 3832)=3.59$ ， $P=.001$ ，可见，“在网上发帖”、“在传统媒体上求助”这两个题项分别同长三角农民工网络话语表达策略呈显著性，且这两个题项之间也呈显著性，说明他们相互影响共同作用，都能刺激长三角地区农民工的网络表达。

表 3 长三角农民工媒介利益诉求与话语表达策略 MAOVA 分析^②

		在传统媒体上求助				在网上发帖			
		MAVOA		交叉分析		MAVOA		交叉分析	
		均值	标准差	样本数	百分比	均值	标准差	样本数	百分比
话语 表达 策略	说些八卦	0. 17	0. 389	2	0. 6%	0. 33	0. 492	4	2. 3%
	劝导或安慰	0. 09	0. 291	100	32. 5%	0. 05	0. 227	58	33. 3%
	很气愤，感同身受	0. 1	0. 296	30	9. 7%	0. 09	0. 287	28	16. 1%
	也说自己遇到的不公	0. 08	0. 272	64	20. 8%	0. 03	0. 164	22	12. 6%
	抱怨社会的不满	0. 04	0. 197	32	10. 4%	0. 02	0. 149	18	10. 3%
	帮老乡出主意	0. 09	0. 282	32	10. 4%	0. 07	0. 247	24	13. 8%
	支持老乡去维权	0. 11	0. 307	32	10. 4%	0. 05	0. 224	16	9. 2%
	其 它	0. 09	0. 283	16	5. 2%	0. 02	0. 146	4	2. 3%
	总 计	0. 08	0. 272	308	100%	0. 05	0. 208	174	100%

① （1）提取方法：主成份。（2）旋转法：具有 Kaiser 标准化的正交旋转法，旋转在 6 次迭代后收敛。（3）Kaiser-Meyer-Olkin 度量 .580，Bartlett 的球形度检验 2942.299，p 值为 .000。

② 在 MAOVA 分析中，（1）协方差矩阵等同性 Box 检验 $M=875.882$ ， $F=41.215$ ， $P<0.0001$ 。（2）Bartlett 的球形度检验，近似卡方 = 926.827， $P<0.001$ 。在交叉分析中，在传统媒体上求助的 Pearson 卡方值为 .001；在网上发帖的 Pearson 卡方值为 .000。

同时，本文又将“在网上发帖”、“在传统媒体上求助”与网络表达策略分别做了交叉分析，如表 3 所示，具体了解他们对长三角地区农民工网络表达策略影响的分布情况。其中选择“在传统媒体上求助”的人数为 308 人，其中各题项所占百分比由高到低列前 5 位的分别为“劝导或安慰”、“也说自己遇到的不公”、“抱怨社会的不满”、“帮老乡出主意”、“支持老乡去维权”；而选择“在网上发帖”的人数为 174 人，各题项所占百分比由高到低排前 5 位的分别为“劝导或安慰”、“很气愤，感同身受”、“帮老乡出主意”、“也说自己遇到的不公”、“抱怨社会的不满”。可见，一般情况下，当遇到不公时，在选择媒介诉求时，选择“在传统媒体上求助”的要比“在网上发帖”的多，同时，农民工们在两种不同方式中的话语表达策略也有所不同。

（三）长三角地区农民工媒介利益表达诉求回归分析

为了深入研究长三角地区农民工的人口学特征与媒介使用情况对其媒介诉求和网络表达策略的关联性，本文做了回归分析。如表 4 所示。首先，对媒介诉求公因子的两个题项分别做了回归分析，对于“在传统媒介上求助”题项来说，长三角农民工的人口学变量，受教育程度呈强显著，说明受教育程度越高的农民工在传统媒体上求助的能力越强。在外出打工情况中，户籍类型、外出打工方式、工资收入呈显著性，其中，外出打工方式为强相关，收入为负强相关，说明拥有城市暂住证或居民证，特别是与家人一起外出打工，工资收入较低的长三角农民工在遇到不公时，更倾向在传统媒介上求助。在上网情况中，每月手机上网流量呈强显著，说明随着长三角农民工手机上网嵌入程度的加深，当其遇到不公时，在传统媒介上求助的倾向越大。对于“在网上发帖”题项来说，在人口学背景变量中，教育程度呈显著性，说明随着受教育程度的增加，在遇到不公时，长三角农民工通过“网上发帖”的可能性越大。在外出打工情况中，外出打工方式、工资收入呈显著性，其中工资收入为负相关，说明与家人一起外出打工，工资收入较低的长三角农民工在遇到不公时，更倾向于“网上发帖”。在手机上网使用中，上网流量与上网时间呈显著性，其中，上网流量为强相关，说明随着长三角农民工手机网络嵌入程度的加深，当其遇到不公时，其“网上发帖”的倾向越大。

表 4 长三角农民工媒介诉求与话语表达策略回归分析^①

	在传统媒体上求助	在网上发帖	媒介诉求	话语表达策略
性别(以“女=0”)	.238(.127)	.121(.167)	.047(.034)	.252***(.061)
年龄(18 周岁以下=1)	-.057(.051)	.089(.069)	.010(.013)	.086***(.024)
教育程度(不识字或识字很少=1)	.139***(.043)	.191***(.056)	.054***(.012)	.000(.022)
婚恋(未婚=1)	.252(.153)	.051(.201)	.035(.041)	-.146*(.075)
户籍类型(暂住证=1)	.113*(.044)	-.002(.060)	.018(.013)	.031(.023)
来打工地时长(1 年以内=1)	.009(.055)	-.084(.070)	-.005(.015)	-.009(.027)
外出打工方式(自己一个=1)	.343***(.099)	.297*(.130)	.090**(.028)	.020(.051)
居住条件(工地工棚=1)	-.002(.035)	-.081(.044)	-.009(.009)	-.028(.017)
工作(失业/下岗=1)	-.012(.021)	-.001(.027)	-.002(.006)	.017(.010)
收入状况(1000 元及以下=1)	-.206***(.052)	-.138*(.068)	-.049***(.015)	.028(.026)
工作时间(8 小时及以下=1)	-.105(.078)	-.044(.099)	-.023(.021)	.159***(.037)
每月手机上网流量(50M 及以下=1)	.267***(.064)	.351***(.081)	.105***(.019)	.021(.034)
每天上网时间(0.5 小时以内=1)	.045(.067)	.240**(.084)	.018(.019)	-.063(.034)
常 数	-4.031***(.484)	-5.311***(.619)	-.549***(.130)	3.591***(.236)
-2 对数似然值(R2)	2061.093	1328.906	.028	.018
样本数	3840	3840	3840	3840

① （1）括号内是标准误。（2）*p≤0.05，**p≤0.01，***p≤0.001。（2）表格中数值分别表示各题项的β值和t值。

本文又将长三角农民工媒介诉求公因子进行回归分析,以期综合分析长三角地区农民工的媒介诉求情况。在人口学变量中,教育程度呈强显著性,说明受教育程度越高,在遇到不公时,长三角农民工越喜欢通过媒介诉求来解决。在外出打工情况中,外出打工方式、工资收入均呈显著性,其中工资收入为负强相关,说明“与家人一起外出打工”,但工资收入较低的长三角农民工遇到不公时,越倾向于通过媒介诉求来解决。在手机网络使用中,上网流量呈强显著性,说明随着长三角农民工网络使用嵌入程度的加深,当其遇到不公时,通过媒介诉求的可能性越高。

此外,本文还对长三角农民工在遇到不公时,网络表达策略进行了回归分析。其中,在人口学变量中,性别、年龄呈强显著性,婚恋呈负显著性,说明男的、年龄较大的,但未婚的长三角农民工在遇到不公时,更喜欢在网络上表达诉求。在外出打工情况中,只有工作时间呈强显著性,说明平时工作时间越长的长三角农民工遇到不公时,越倾向在网络上表达与发泄。在手机网络使用中,上网流量与上网时间都不呈显著性,说明长三角农民工网络使用情况对其遇到不公时通过网络参与的影响不明显。

四、结论与讨论

(一) 长三角地区农民工的现实利益表达路径呈现多元化

由上述研究可知,当前长三角地区农民工利益表达“在传统媒体上求助”和“在网上发帖”相对于传统方式占比虽不高,但合计为12.5%,说明媒介诉求正逐渐成为长三角农民工利益表达的渠道之一。其利益表达仍主要以保守的利益表达和维权方式为主,其中主要的渠道为亲友互助、直接协商与法律维权。在聚类分析中发现,当前长三角地区农民工利益表达方式主要分为消极抗争、媒介诉求、维权救助、亲友互助和协商忍让五类。综合来看,在选择集体失声或消极抵抗的同时,长三角农民工向传统媒体求助或在网络上发帖等媒介诉求方式正成为长三角农民工利益表达的新途径。

(二) 长三角地区农民工媒介利益表达的话语策略各有侧重

在研究长三角地区农民工传统媒体求助、网络发帖与网络表达策略的关联性时,发现二者均与长三角农民工话语表达策略呈强显著性,说明这两种媒体表达方式都能激发农民工们的网络话语维权意识与能力。同时,传统媒体求助、网络发帖之间也呈强显著性,说明二者对农民工的网络表达具有协同作用。但进一步研究也发现,两种媒介的话语表达策略仍各有不同,相比较现实传统利益表达,长三角农民工的网络表达能力还比较薄弱。同时,当遇到不公,在选择媒介诉求时,他们往往更多地选择“在传统媒体上求助”而不是“在网上发帖”,表明他们的网络利益诉求还存在着一定的非理性现象。

(三) 长三角地区农民工对媒体诉求与网络表达策略的影响因素呈现分化现象

在媒介诉求中,虽然户籍只与“在传统媒体上求助”、上网时间只与“在网络上发帖”呈显著性,但从整体上来看,长三角地区农民工的教育程度、外出打工方式、收入状况、上网流量分别同“在传统媒体上求助”、“在网络上发帖”以及媒体诉求呈显著性,同时,除了收入状况外,其它3个变量都能促进长三角农民工的媒体诉求,说明这4个因素是影响长三角农民工媒体诉求的关键要素,并且这些影响因素具有一定的稳定性和同一性。但在考察长三角农民工媒介诉求与网络话语表达策略是否具有 consistency 时,结果显示,调查对象的性别、年龄、婚恋及工作时间与网络表达策略呈显著性,可见,长三角地区农民工的媒介诉求与网络表达策略的影响因素并不同步,存在着一定的不协同现象。因此,在对长三角地区农民工的媒介诉求提升与网络表达回应方面应有针对性、差异化的策略。

参考文献:

[1] 王高贺. 沉与浮: 我国弱势群体利益表达困境及其突破 [J]. 理论导刊, 2010 (4): 138-142.

- [2] 王金红, 黄振辉. 制度供给与行为选择的背离——珠江三角洲地区农民工利益表达行为的实证分析 [J]. 开放时代, 2008 (3): 60-76.
- [3] 张胜志. 表达阙如与黑夜政治——利益视域下的新生代农民工犯罪问题研究 [J]. 青少年犯罪问题, 2011 (2): 23-27.
- [4] 胡旭. 利益表达内涵、问题及其解决思路——利益表达文献综述 [J]. 中国市场, 2011 (1): 152-154.
- [5] 蔡禾. 从“底线型”利益到“增长型”利益——农民工利益诉求的转变与劳资关系秩序 [J]. 开放时代, 2010 (9): 37-45.
- [6] 涂敏霞. 从“生存”到“发展”——广东新生代农民工的利益诉求 [J]. 中国青年研究, 2012 (8): 51-55.
- [7] 李尚旗. 农民工利益表达的行动选择分析 [J]. 理论导刊, 2012 (2): 55-58.
- [8] 于建嵘. 利益表达、法定秩序与社会习惯——对当代中国农民维权抗争行为取向的实证研究 [J]. 中国农村观察, 2007 (6): 44-52.
- [9] 张丽琴. 底层抗争策略的确立与变换诱因分析——对一个维权组织的持续性观察 [J]. 云南行政学院学报, 2015 (1): 64-69.
- [10] 梁德友. 论弱势群体非制度化利益表达的几个理论问题——概念、结构与社会学分类 [J]. 社会科学辑刊, 2016 (3): 134-139.
- [11] [美] 詹姆斯·斯科特. 弱者的武器 [M]. 郑广怀, 张敏, 何江穗译. 南京: 译林出版社, 2011: 131.
- [12] 王洪伟. “以身抗争”与“以法抗争”: 当代中国底层社会抗争的两种社会学逻辑 [D]. 2010年中国社会学年会——“社会稳定与危机预警预控管理系统研究”论坛, 2010-07-24.
- [13] 董延芳. 不同情境下的农民工维权行动偏好 [J]. 农业技术经济, 2016, (6): 77-85.
- [14] 郑素侠. 传媒在弱势群体利益表达中的角色与责任——基于中层组织理论的视角 [J]. 新闻爱好者, 2012 (12 下半月): 1-3.
- [15] 曹茸等. 传播学视角下新生代农民工利益表达探析——以中西部劳动力输出大省的典型地区为例 [J]. 前沿, 2013 (15): 152-155.
- [16] 李欣, 詹小路. 利益表达中的大众媒介之困境与优势 [J]. 浙江传媒学院学报, 2012 (2): 25-27.
- [17] 范鼓, 余奇敏. 电视民生新闻与社会弱势群体的利益表达——基于湖北电视《经视直播》的个案分析 [J]. 南方论刊, 2016 (1): 56-58.
- [18] 张文娟. 电视民生新闻节目中弱势群体利益表达存在的问题及对策 [D]. 河北大学, 2012.
- [19] 李娟. 弱势群体利益诉求在新闻媒体中的表达 [J]. 传媒, 2015 (7): 64-65.
- [20] 曾寿梅. 新常态下农民工维权事件新闻报道分析 [J]. 新闻研究导刊, 2015 (14): 137.
- [21] 陆旻旸. 弱势群体媒介话语权缺失现象的传播学解读——以农民工为例 [J]. 青年与社会, 2013 (4): 38-40.
- [22] 吴麟. 主体性表达缺失: 论新生代农民工的媒介话语权 [J]. 青年研究, 2013 (4): 41-50.
- [23] 方启雄. 新闻传媒与农民工利益表达机制的构建 [J]. 河南社会科学, 2013 (5): 77-80.
- [24] 宋红岩. 农民工新媒体参与和利益表达调研与分析 [J]. 中国广播电视学刊, 2012 (6): 70-72.
- [25] 段瑞群. “微博信访”: 利益表达新渠道 [N]. 人民法院报, 2011-8-11.
- [26] 文远竹. 微博维权与底层抗争 [J]. 青年记者, 2013 (34): 65-66.
- [27] 郭鹏. 弱势群体网络利益表达的困境及其消解 [J]. 党政干部论坛, 2015 (9): 61-63.
- [28] 陈浩然, 刘敏华. 社会弱势群体网络化利益表达: 风险与应对 [J]. 社会主义研究, 2014 (6): 85-89.
- [29] 刘春明. 新媒体时代农民工维权现状研究——评《自媒体时代农民工维权表达研究》[J]. 新闻战线, 2016 (2).
- [30] 王文娟. 新媒体与农民工的维权表达 [J]. 理论界, 2014 (10): 52-55.
- [31] 刘大毅. 沈阳市总工会用“互联网+”做服务农民工大文章: 2万余名农民工手机刷卡能维权 [N]. 辽宁日报, 2016-4-26.

[责任编辑: 詹小路]