

论高校师生关系的伦理规制

李耀锋

摘要：教师职业的特殊性，决定了师道的高尚性；教师活动的复杂性，决定了伦理约束的必要性；师生利益关系日益显性化，决定了道德规范的重要性。通过伦理规范高校师生关系是实现高校治理的先在性的基本原则，而构筑新型教育共同体，以系统性的教育伦理规制来把握和加强教育伦理制度规范的实践性，是建立高校良性师生关系的重要路径。

关键词：师生伦理；教师职业；伦理规制

作者简介：李耀锋，男，讲师，博士。（浙江传媒学院 社科部，浙江 杭州，310018）

中图分类号：G645 **文献标识码：**A **文章编号：**1008-6552 (2017) 03-0142-05

2014年7月，国内某大学博导“诱奸”女学生事件在网络上的持续发酵，将高校师德问题推向了风口浪尖。回溯近几年来国内高校发生的有关背离师生伦理关系的事件，诸如广州某大学教授被控“精神虐待”学生、湖北某大学教授以“心理疗法”为名猥亵女学生、北京某政法大学学生“弑师”、上海某高校学生向授课教师泼开水、某高校教师在网络上宣称解除与其研究生师生关系等，这些事件无一不引起社会的普遍关注，也令人们对高校师生关系紧张、不断异化产生担忧。学者翟葆奎这样形容：“师生关系对于教育质量、教学效益和学生成长的重要意义，丝毫不亚于空气对人的价值。”^[1]高等教育作为中学后教育以及人生教育的最重要阶段，教师的师范人格、智者情怀对于大学生的成长影响深远，其对社会发展的作用无疑也是关键的。极少数教师专业素质滑坡，个别教师师德败坏，严重影响了社会对高校教师群体形象的正确评价。教育部出台的“十条”禁令和“红七条”规定等，主要是针对当前教师师德面临种种问题而颁布的政策措施，这些管理规定的出台也突显出教师师德问题的严重性。从伦理学视角来看，教师和学生在教学活动中都应当遵守一定的伦理道德规范，同时，也应当充分认识到当前大学生德育工作面临的挑战。高校不仅是一个学习共同体、学术共同体，它也是一个道德共同体。笔者认为，面对高校师生伦理关系严峻的问题，高校师生关系的伦理规制必须优先于法律规制，健全的伦理规范是师生关系健康发展的首要条件。

一、先在性伦理规制的基本依据

学校教育“是有意识的以影响人的身心发展为直接社会目标的社会活动”。^[2]其活动对象是人及其身心，其目的和任务的一项重要内容就是培养人的道德素养。因此，师生关系作为具有特殊教育内涵的社会关系，不能仅仅依靠法律条文来规范，它特有的价值属性决定了其关系结构中伦理向度的基础性和重要性。

（一）教师职业的特殊性，决定了师道的高尚性

师者，传道、授业、解惑者也。教师职业不仅仅是知识的传授，更是立身为人的精神养成者和构塑者。古希腊的德漠克利特认为，徒增知识，而无德性，其造成的罪恶更大。“教育是有意识的以影响人的身心发展为直接目标的社会活动。”^{[2](8)}教育使人社会化，具有社会文化价值观传递的功能。“教育之所以是道德事业，是因为它同时也是一项社会事业。”^[3]英国教育学家约翰·怀特在《再论教育目的》一书中提出，衡量受过教育的人的核心标准是美德。从伦理意义加以阐发，这种美德纵贯人类道德长

河，不仅包括古典伦理意蕴的正义、节制、勇敢、诚实等美德，还包含从此而衍生出的诸多道义伦理。^[4]美国实用主义哲学家杜威指出：“所谓道德，潜在地包括我们的一切行为。”^[5]从上述思想中可以呈现出“以伦理为规约是教育的人文精神得以张扬的基本法则”指向。19世纪的德国教育家第斯多惠认为：“一个真正的教育者，根据他自己和别人的宝贵经验，他知道，通过你是什么样的人要比通过你知道什么，可以获得更大的成效。”^[6]教师德性是优化教育质量的重要参数，历代教师的质量成就了大学的前世今生，教师的质量关系到一个学校的未来，并对学校、社会风气起到至关重要的作用和影响。就学校而言，学校的一切行为都具有道德的意义。反思当前高校师生关系异化现象，建立新型高校人文生态和谐师生关系，则是当前高等教育人才培养工作所面临的重要课题。

高校师生关系内在地包含了师生之间教与学关系、情感关系、伦理关系、法律关系等。在诸多师生关系之中，若被赋予一种良好的伦理关系，这将成为维系师生关系的重要纽带。高等学校承担着培养人才、学术研究和服务社会等重要功能，高校教师这一特殊社会群体由于其职业身份的神圣性，其师德要求必然高于一般从业者的道德水准，它的每一个成员理应受到特殊的规制和要求。当师生关系出现矛盾或问题时，往往有一种观点认为，教师和学生都是成年人，双方都作为理性的人应该为自己行为、活动产生的结果负责，尤其是师生之间产生情感乃至人身伤害事件，只有触犯了法律，才能对施害者加以处罚。正是因为抱有这种心态和处理问题的思维倾向，从而不能有效规制那些践踏正常师生伦理关系的不道德行为，以致于高校违反师生伦理的施害者可以游走在法律边缘，侵害学生或教师合法权益，严重影响了高校师生关系的纯洁性。这些不仅损害了学校声誉，而且败坏了社会道德风气。

（二）教师活动的复杂性，决定了伦理约束的必要性

“教育本质上就是道德努力”，表明了使教育目标得以实现的最直接、最基础的是道德因素。高校师生伦理关系中不仅包括立德树人的教师伦理，而且包含着敬学崇善的学生伦理。其中，高校教师伦理涉及到教师的职业荣誉、职业责任、公平正义、权利义务、职业良心等道德范畴，学生伦理则涉及高校学生的诚实、信用、求真求实、努力进取等道德范畴。以生为本，学生主体角色地位的确立，学生维权意识和相对早熟的社会性成人意识不断增强，冲击着高校传统的管理秩序。围绕学生恋爱权利、生育权利、学生处分申辩申诉权利等的确认，从“和谐”、“以生为本”等大学管理理念出发，迫切需要高校管理者重新梳理师生之间的权利与义务关系。高校师生关系内在地包涵着不平衡性，在一定程度上要求教师所承担的义务超越于所拥有的权利，在现实利益方面的获得往往要让渡于道德层次需求。而师生权利关系所呈现出的理想性，也正是师生权利关系的内在道德规定性的展现。另外，一个重要的因素是高校教师评价体系的非科学性，导致了高校师生关系疏离、淡漠。有学者指出，教师与学生之间关系如何，很大程度上反映了教育的成效。由于高校教师考核评价上的失衡，致使教师在一定程度上偏离了教学方向，将主要精力投放在科研方面。高校师生之间围绕教与学方面的交流甚少，不能形成良性的教与学双向互动，从而产生高校师生之间关系疏离，信任缺失等问题。

多校区并治的现象增加了学校管理成本和负担，在一定程度上疏远了师生关系。高教园区建设发展忽视配套设施，往往成为隔离师生共同直面交往的阻碍。“亲其师而信其道”是情感教育的重要体现，在多校区并治的条件下，情感的力量在教育中的重要作用严重缺失。高校师生交流制度不健全，不能为和谐师生伦理关系提供有效保障。

（三）师生利益关系日益显性化，决定了道德规范的重要性

师德问题不仅是一个道德的问题，其核心是一个义利关系问题，正确把握义利观是教师师德建设的重要内容。因此，要完整全面地界定师生权利关系，必须要超越课程教学这一技术性狭隘视域，应当上升到价值性层面，在界定二者权利关系的性质和结构问题上，突出道德向度。从人际关系尤其是

教育关系、义利关系等这些特殊社会关系的内在道德维度来赋予权利关系以新的内涵。简言之，就是对师生权利关系进行一种道德审视，检视与反思传统的师生伦理。在师生个体利益实现的过程中，由于学校规章制度的不健全，学校学术委员会、教师组织和学生组织等机构职能不能有效发挥，阻断了教师与学生正当的权利申诉渠道。

伴随高等教育的市场化，学生付费上学与后勤管理服务的准社会化，使得商品交换现象在学生的学习生活中得以泛化。许多大学生片面地将自己缴纳的学费理解为人才培养的全部成本，认为自己是花钱买教育，作为买家和服务对象，教师理应为自己提供服务。在学分制教学管理体制下，学生自由选课，按照课程付费，强化了这种错误认知。在看似平等交易的条件下，尊师爱生的道德伦理成为一种可有可无的摆设，传统的师生伦理关系受到了极大冲击。

随着信息时代的到来，学生获取知识的渠道多元化，教师的知识权威性受到质疑。就教师本身而言，不是“是否有一桶水或一缸水，还是一池水”的问题，也不是“给学生一碗水”的问题，问题的关键在于如何发现“活水源头，燃薪点火，开启心智”。在市场经济浪潮和社会不良风气的影响下，高校校园这一块“净土”也难逃侵染，在高等教育教学过程中也常出现有失教育伦理的事例。往往教师权利大小决定了师生关系的亲疏程度，功利化在师生关系之间日益突出，高校师生关系被蒙上了功利主义的面纱，高校师生关系逐渐走向世俗化、庸俗化，师生关系被错误地理解为服务者与被服务者的关系。

二、师生关系伦理规制的实现路径

2014年，教育部《关于建立健全高校师德建设长效机制的意见》指出，在当前社会大背景下，高校师德建设面临严峻挑战。少数高校教师师德方面存在的问题值得深思，其中教师理想信念缺失，教书育人责任意识不强，教学过程敷衍塞责，在学术研究中弄虚作假，学术行为不端、失范等，严重损害了高校教师的社会形象和职业声誉。如何建立健全高校师德建设长效机制，从根本上遏制乃至杜绝高校师德失范现象的发生，切实提高高校师德建设水平？通过伦理规制，从而提升高校教师师德素养，应是解决这一问题的重要路径之一。

（一）构筑新型教育共同体

教育共同体也是一个伦理实体，它以道德价值为教育关系的价值基础，充分体现着人文本性和人文精神。^[7]这一伦理实体突出表现在教师主体的身份和地位等方面。提高教师自我身份的认同，提升教师个体内在的职业驱动力，从组织建构上切实形成教师的自组织团体，将伦理的实践精神有效转化为组织约束和激励机制。在教育、教学过程中，通过教师自身反思性的学习、提高，以及教师对职业认同的不断追问，使教师自我对于职业理想明晰化。同时，健全教师职业章程，对于培育职业认同、职业忠诚、职业理想意义深远，对于形成良好的职业导向和科学评价，强化内部管理的约束监督机制，树立外界对高校的信任也具有重要意义。

在师生伦理关系的运作中，教师的伦理人格及其道德素养直接关系到师生伦理关系的协调和学生道德素质的培养。联合国教科文组织在1972年发布的《学会生存》的报告中指出：随着时间的推移和时代的变迁，人类的知识也不断增益和丰富，但数千年教育传统模式依然被延续，其基本的形态就是具有权威性的师生关系仍为全世界的许多学校所维系和坚守。^[8]一般而言，教师伦理权威有两个实现渠道：教学实践、师生交往。在中国传统社会，“天地君亲师”五位一体的价值人格排序，显示出师道的神圣性。教师修己才能安人；只有成己，才能成人。

长期以来，当传统的师生关系幽闭于“教导与被教导、顺从与服从”的教师权威时，师生关系之间的人格、地位等方面的不平等得到不断的构塑，这种一方在知识、年龄、教学评价等方面的优势地

位，另一方处于被动服从的劣势地位，使师生伦理关系中的权威性得到强化乃至禁錮。正是因为传统的教师权威性的泛化，给予了某些教师放纵权力的空间，也令学生不易作出违背教师不合理意愿的选择。新型师生伦理关系缺失，旧有的师生伦理关系成为束缚学生维护自身权利的精神枷锁。

在当代，应当建立“民主、平等、互助”的新型师生关系。教师既是良师，也是益友，使学生“亲其师而信其道”。致力于建立新型师生教与学关系，促进学生形成自主、合作、探究性学习。建立有效的激励约束机制，把教师课外指导、深入学生群体等要求规范化、量化，并作为教师晋职、评优的考核指标和重要条件。另外，加强教师职业教育，通过职业伦理规范训导，形成良好的职业精神。如定期培训示范、案例教学、实践体验，扩展教师职业伦理责任和荣誉。在同情、关怀、包容、耐心、自我修养、智慧发展等方面不断增强学习力，以保持教师职业的生命力和活力。

（二）建立可操作、可实践的教育伦理制度规范

高校往往既是有关教师职业伦理的具体内容的制订者，也是制度政策的实施者、监督者，大多数高校以教师“应当”或“不应当”为道德规范条款的前置条件，关键在于伦理规制中“必须”或“不许”的明示条款内容较少，即使一些禁止性条款，其具体的规范明示性不强，导致难以操作执行。相比较而言，美国教师伦理在以法律为准绳的基础上，制定教师专业伦理，教师伦理具有清晰的结构层次，针对不同的教师群体提出相应的伦理准则。借鉴美国师德评价的三层次划分：最高水准的师德理想；一般水准的师德原则；底线要求的师德规范，寻找我国的师德建设契合点，应将理想性师德与责任性师德相区分，目的与动机相结合，综合评价师德状况，使伦理准则清晰、明确、具体，可操作性较强。总之，制定具有实际意义与可操作性的伦理规范，使高校有关师生伦理关系方面的政策制度更容易实施。

美国一些高校采取具体措施防范大学可能发生的性暴力及性侵事件。哈佛大学认为，关于校内不平等身份关系的规定已经“无法满足委员会对师生间正当关系的确切要求”。因此，2015年2月，美国哈佛大学发布禁令，禁止教师与本科学生发生“性关系”或保持“浪漫关系”，并将这一禁令加以扩展，禁止艺术与科学学院的教授与受其监督的研究生发生性关系或浪漫关系。限制也适用于实验室工作人员和论文指导老师。而本科学生和研究生之间的关系，只有在研究生可能为低年级学生监督、评分的情况下适用上述禁令。不过，这项禁令并未明确对违令者的惩处措施。^[9]哈佛大学并未禁止教师与本部门所有研究生之间的性关系，除非教师正对其进行指导或为其上课。在这种情况下，只要“指导已经结束，并且对该生指导下的学业表现打出的最后分数已经提交给教务主任（如若适用）”，教师和研究生就可以建立恋爱关系。^[10]汉普郡大学规定，以下行为可以直接判定为性骚扰行为：“反复发送充满性描写或图片的骚扰邮件；除了为了某些合法的教育目的，在工作场所充满性暗示的物品、图片，或过分地拥抱、摩擦或触碰他人的行为等。”^[11]

2011年，台湾教育部门也作出不宜发展师生恋关系的有关规定，并进一步加以明确，若是面临一对一教学的情况，老师应停止指导关系；若老师一对多教学，则发生师生恋的当事学生应主动退出选课，老师须主动向学校报告，相关处罚则由各校制订。^[12]师生间的性关系或恋爱关系在破裂后，往往会使教学人员和学院面临性骚扰的指控，并处于不利地位。由于高校纪律约束的单向性，师生权力和地位的不对等，师生间的恋爱很可能有“关系利用”之虞。师生间存在不对等权力关系，教师有可能会通过扣学生分数、让学生课程不及格或者帮助学生等形式获利。因此，诚如一名网友所指出的，有关师生之间的伦理规范，表面上是侵犯和限制了自然人的恋爱自由和性自由，但实质上确实进一步维护了更重要的人类社会伦理，以及防范不平等身份间性关系泛滥导致的恶果甚至罪行。可见，通过不断建立和完善具有可操作性的伦理规范，是高等教育伦理规制的重要途径。

（三）教育伦理规制的系统把握

首先,应更新大学管理理念,开门办学、开门治校。大学管理行政化是教师管理多元化的重要障碍,应将社会参与高校管理纳入学校治理之中,建立高校家长委员会、高校教师协会等组织,为维护教师、学生的合法权益提供支持。特别是针对我国独生子女这一特殊情况,高校建立家长委员会对于构筑高校立体治理网络尤为迫切。

其次,要树立全伦理观念。应充分认识到经济、政治、文化、社会、学校伦理、家庭伦理是师生伦理关系存在的前提条件和基石,有效把握师生关系伦理,切实建构指向明确、可操作性强的师生伦理规范。

再次,应建立有效的师德监督机制,从实现高校现代治理的角度,完善高校师德评价体系。将教师师德评价纳入教师年度发展规划,作好师德状况年度调研,尤其是针对师德的重大问题要提出研究评价报告,建立师德舆情反应机制,构建学校、师生、家长以及社会等多方参与的多元师德监督体系。要充分发挥高校内部管理自治组织在师德建设中的监督功能,提高教师和学生的权利、义务及责任意识。建构高校治理网络,教育行政部门应当“有所为、有所不为”,厘清责任,敢于担当,通过信息公开,裁决透明,切实践行公平正义的社会主义核心价值观,为匡正社会风气树立典范。

三、结 语

在将伦理规制作为一种先在的教师行为活动要求时,体现了教育活动的特殊性及教师职业的神圣性。同时,也应当认识到,高校师生关系既包含着高校师生伦理关系这一范畴,也蕴含着丰富的法律关系。师道不尊,一方面受到社会风气和环境的影响,另一方面,也是由于某些为师者自身的道德素养不高,从而产生的极大的负面影响导致社会对教师群体的不信任。因此,必须依靠职业伦理使有严重道德问题的教师调离教学、科研岗位,或清除出教师队伍。同时,在强调伦理规制对于高校师生关系调节的先在性时,不应忽视法律的规制。法律规制在社会不同层面具有普遍的约束力,而这一约束力、强制力又是与伦理的规制相伴而行,相辅相成的。

参考文献:

- [1] 翟葆奎. 教育学文集——国际教育展望 [M]. 北京:人民教育出版社,1993:300.
- [2] 叶澜. 教育概论 [M]. 北京:人民教育出版社,1998:8.
- [3] [美] 约翰·古德莱德. 提升教师的教育境界:教学的道德尺度 [M]. 北京:教育科学出版社,2012:169.
- [4] [英] 约翰·怀特. 再论教育的目的 [M]. 北京:教育科学出版社,1997:138.
- [5] 赵祥麟,汪承绪. 杜威教育论著选 [M]. 上海:华东师范大学出版社,1981:237.
- [6] 张焕庭. 西方资产阶级教育论著选 [M]. 北京:人民教育出版社,1979:350.
- [7] 樊浩等. 教育伦理 [M]. 南京:南京大学出版社,2001:4.
- [8] 联合国教科文组织国际教育发展委员会. 学会生存 [M]. 北京:教育科学出版社,1996:29.
- [9] 哈佛大学发声明禁止教师学生恋爱 [EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/edu/2015-02/07/c_127468928.htm.
- [10] 哈佛大学禁止教师与本科生性行为 [N]. 参考消息,2015-2-8(6).
- [11] [美] 肯尼思·斯特赖克,帕梅拉·莫斯. 伦理学与大学生生活的案例研究 [M]. 鞠玉翠等译. 北京:北京大学出版社,2012:122-123.
- [12] 台教育部门禁师生恋加大处罚力度 [EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/edu/2015-02/07/c_127468928.htm.

On the Ethical Regulation of the Relationship between Teacher and Student in Universities

Li Yaofeng

The specialty of the teaching profession determines its noble character. The complexity of teaching activities determines the necessity of ethical constraints. The importance of moral norms is determined by the increasing dominance of the shared interests of teacher and student. First of all, there are basic principles of governance by ethical norms in the relationship between teacher and student. It is thus important to establish a virtuous relationship between teacher and student by building a new type of education community, as well as understanding and strengthening the practicality of the norms of the educational ethic system through systematic ethical regulations.