

追续权引导优秀文艺作品生产创作机制研究

张洁 许洁

摘要：文艺作品创作者不能从手稿拍卖的超高溢价中获得合理收入成为当前文艺市场亟待解决的现实问题。文章通过探讨追续权的本质，分析文艺家享受售后溢价的正当性，论证追续权引入后对文艺市场的影响，进而提出追续权的相关立法设计，旨在以追续权来引导优秀文艺作品的创作生产。

关键词：追续权；文艺作品；文学作品手稿

作者简介：张洁，女，硕士研究生。（武汉大学 信息管理学院，湖北 武汉，430072）

许洁，女，副教授，出版管理学博士。（武汉大学 信息管理学院，湖北 武汉，430072）

中图分类号：D922.8

文献标志码：A

文章编号：1008-6552（2015）06-0113-04

近年来名人文艺作品手稿的拍卖活动风生水起，然而在文艺作品的二次转让过程中，手稿面临着保存不善和作者无法从转卖的超高溢价中得到补偿的现实困境。以文字作品为例，一方面作为文字作品的创作人，作者对其作品享有自创作完成时即自然产生的著作权，对承载该作品的载体——手稿也必然享有所有权。按照我国《出版社书稿档案管理办法》的规定：“作品出版以后原稿（手迹）归作者所有，除双方合同约定之外，一般原稿保存二三年后，退还作者，并办理清退手续。原稿退还签收单应归档。”^[1]如若作者和出版社之间有合同约定作品手稿归出版社所有，出版社则能行使手稿所有权，自行处置手稿。但在实际操作中，往往存在着以下两种情况：一是许多作者对其作品享有权利范围不明晰，手稿保护意识薄弱，导致出版社对手稿随意处理，未严格执行“手稿清退制度”。手稿保存不善的现实困境损害了作者及出版者在二次或多次转让过程中的持续收益。二是作者在未出名前将其手稿以低价卖给中间商，待到作者声名鹊起时，中间商却以超高溢价转卖作品，原作者则无法从增值收益中获得价值补偿，这无疑严重挫伤了作者的创作积极性。针对上述困境，为鼓励广大文艺创作者创作出更多优秀的文艺作品，更好地满足人民群众日益增长的精神文化需求，有必要引入追续权。

所谓追续权，是指著作权人对其作品原件每一次售出后的财产增值部分享有一定比例提成的权利。2012年，“追续权”一词在国家版权局颁布的《中华人民共和国著作权法》（以下简称《著作权法》）修订草案中首次提及。尽管没有直接以“追续权”的字样进行明确界定，但我国《著作权法（修改草案第三稿）》有类似表述：“美术、摄影作品的原件或者文字、音乐作品的手稿首次转让后，作者或者其继承人、受遗赠人对原件或者手稿的所有人通过拍卖方式转售该原件或者手稿所获得的增值部分，享有分享收益的权利，该权利不得转让或者放弃、不可剥夺，其保护办法由国务院另行规定。”^[2]该条款实际上就是对追续权的认定，这意味着国家立法机关已经意识到引入追续权对于解决文艺作品转让过程中面临的若干困境具有十分重大的现实意义。

一、引入追续权的必要性

追续权自2012年被首次引入中国法律体系之后，引起了国内专家学者的热议，议论焦点在于追续权入法是否具有正当性。笔者认为，引入追续权有益于促进文艺作品创作，繁荣文艺市场。

1. 文艺作品创作者享受售后溢价具有正当性

收藏家要为购买到的假艺术收藏品买单,为何艺术家的作品增值后收藏家们却要返还一定的收益再次为艺术家买单呢?笔者认为,虽然,文艺作品中间商对文艺作品原件的投资存在一定风险,从中获取一定的投资回报理所当然,但我们不能因此就否定追续权。因为追续权仅仅是从售后溢价中提取收益,且在普遍较低的提取比例作用下,作者得到的艺术品售后溢价实际收益并不多,中间商仍有巨大的利益空间。^[3]高质量的文化艺术作品并非一蹴而就,而是需要艺术家长期积累不断创新,甚至耗尽一生精力才能造就,故作者的创造性劳动是所有艺术作品增值的源泉所在,如果没有这一前提,中间商再如何宣传炒作也是无本之木,无源之水。

2. 追续权可以激励文艺家的创作,繁荣文艺市场

立法者确立追续权的初衷是给在文艺市场上处于弱势的文艺作品创作者以法律制度上的保护,维护其合法权益,给予合理公平的补偿。由此看来,这一制度理应受到文艺创作者的支持,但事实上文艺界对于追续权的观点却存在争议。支持者认为,追续权平衡了创作者和文学艺术作品中间商之间的巨大收入差距,是对创作者在文艺作品中劳动增值的肯定;反对者则认为,追续权只能保护名气陡增的创作者,与大多数创作者毫无关系,且这项权利的存在会增加交易成本,影响创作者和文艺作品中间商的合作关系,致使文艺作品交易市场萎缩。他们认为,文艺创作者的社会结构就如同金字塔,处于塔尖的只有为数不多的成功者,事实上大多数创作者还在为作品的首次销售而发愁,何谈转卖,所以追续权只能保护少数成功创作者及其继承人的追偿权利。^[4]

笔者认为,诚然,著名的文艺家仅占总数的一小部分,符合追续权的生效条件并最终能用到追续权进行维权的人更是凤毛麟角,但我们不能因一项权利只能保护少数人的权益就否定它的价值,并且不接纳它的存在。正如文艺创作者这个群体相对于整个社会群体而言只是极小的一部分一样,我们不能以人数少为借口就忽视这个群体权益保护的必要性和迫切性。文艺作品市场的特殊性决定了文艺家群体的分布必然呈现出金字塔的结构,只有在坦然承认并接受这一群体的特殊性后我们才能从公平正义的角度出发,切实保护文艺家群体的利益。从长远来看,追续权的设置表面上只能为处于塔尖的少数知名文艺家谋得利益,但这对于处在金字塔中部或者底部的绝大多数文艺家来说又何尝不是一种激励?他们会为了获得该项权利所保障的不菲利益而积极创作,文艺市场便会因此欣欣向荣。

对此,英国的司法实践可作佐证,英国从2006年开始实施《艺术家追续权实施条例》(*Artists' Resale Right Regulations*),在该法案实施两年后的2008年,英国知识产权网发布了《实施追续权对英国艺术市场的影响调查》,报告数据显示,追续权引入后,英国文艺作品的市场不但没有萎缩反而更加繁荣,文艺作品手稿价格大幅上升。^[5]而从2014年最新发布的欧洲艺术基金会《TEFAF2014全球艺术品市场报告》中也可以看到,英国当年占有20%的市场份额,仍然保持全球艺术品交易的第三位。^[6]这些数据可以证明追续权的引入将会有利于我国文艺市场的繁荣。

二、追续权的立法设计

追续权制度首创于法国,随后,德国、西班牙等国也陆续引入该制度。在各国推动下,《伯尔尼公约》1948年布鲁塞尔文本将该制度纳入其中,其中第十四条之二、三款就做出了明文规定,各国在他国享受追续权也应当坚持互惠原则。美国1989年制定《视觉艺术家权利法》(*Visual Artists Rights Act*)时也曾提议引入追续权,但最后未获通过。不过,在州的层面上,加利福尼亚于1978年制定了保护追续权的《转售许可费法》(*the 1977 California Resale Royalties Act*)。对追续权制度影响较大的是《欧盟议会和理事会关于艺术作品原作者追续权的2001/84/EC号指令》(*Directive 2001/84/EC of the European Parliament and of the Council of 27 September 2001 on the resale right for the benefit of the author of an original*

work of art) (简称《欧盟追续权指令》)。《欧盟追续权指令》通过之后,法国、德国等国家都参照该指令,对各自国内法进行了相应调整。随后,英国于2006年通过了《艺术家追续权实施条例》(Artists' Resale Right Regulations),并在2011年修改该条例时力求保持与《欧盟追续权指令》的一致性。澳大利亚的《艺术家转售税法》(Resale Royalty Right for Visual Artists Act 2009)也于2009年12月9日获得通过。^[7]另外,俄罗斯、巴西、印度、埃及等80多个国家和地区也都纷纷以不同的形式确定了追续权制度。^[8]

在追续权世界立法趋势的大环境下,越来越多注重权利保护的文艺家和文艺作品中间商更愿意将艺术品放置于承认追续权的国家进行售卖。而世界贸易往来越发紧密的现实,也要求世界各国对追续权立法,并与其他国家形成同盟,这样本国文艺家的权益才能在同盟国中获得保障。尽管我国《著作权法(修改草案第三稿)》规定了美术、摄影作品的原件或者文字、音乐作品的手稿的作者和继承人对手稿二次转让增值的部分享有收益权利,但是对权利的界定、获得收益的分配方式等重要问题却缺乏明确规定,在实践中也有可能遭遇执行困难。因此,从引导优秀文艺作品创作、繁荣文化市场的角度来看,我们认为有必要完善追续权立法,具体而言,可以从追续权主体、追续权客体和获得收益方式三个层面来思考和设计。

1. 追续权主体应包含继承人,排除受遗赠人

从各国法令的具体规定来看,主体方面,《联邦德国著作权法》将追续权的权利主体限定为“造型艺术著作的著作人”;英国《艺术家追续权实施条例》则规定“画作、摄影及雕塑作品的作者”享有作品的追续权;《法国知识产权法典》规定追续权的享有者为“作品原件的作者或其权利继受人”。由此看来,各国基本都无一例外地将作品的原作者规定为权利主体。那么,作为作者的继承人,是否有资格成为追续权的权利主体呢?笔者认为应该将作者继承人归入追续权权利主体范畴。首先,作为著作权中一项基本权利的追续权,各国在法律条文中无一例外地将其主体规定为“作者”,那么在作者死亡后,其继承人便可以根据无遗嘱继承的一般原则代为行使该项权利。其次,从现实情况来看,许多文艺创作者在世时创作的作品因其本身名气较小等原因大都以较低价格出售,但其过世后作品反而大受追捧,由此价格飞涨,这种现象对创作者来说极不公平,为弥补这种不公,作为艺术家的继承人有资格和权利获得相应补偿。

此外,部分国家认为追续权主体不仅要包括作者及其继承人,还应当包括受遗赠人,例如意大利法律不仅允许受遗赠人可以享受作者死亡后的追续权,而且规定其享受该权利优先于继承人,即遗嘱继承人优于法定继承人享受追续权。^{[9]、[2]}我国“著作权修改草案”也规定受遗赠人可以作为追续权权利主体。然而,笔者认为受遗赠人不应包含在权利主体范围内,因为一旦承认追续权可以转让,那么作者权利保护的这一立法初衷将会被抹杀,不知名的创作者在交易中处于弱势地位,中间商会强制要求作者向其转让追续权。另外,若追续权可以转让,势必增加市场内该权利的主体范围,从而增加权利行使和管理的难度,更会对整个文化艺术市场造成负面影响。

2. 追续权客体应排除艺术品复印件和实用艺术品,适当增加传统艺术品

综合各国立法条文,无一例外都将艺术品原件列为追续权客体,但是艺术品的复印件是否也应像原件一样成为权利客体却颇有分歧。追续权的立法初衷在于保护文艺作品转售过程中的增值部分,而文艺手稿的价值主要体现在原件上,其增值也主要体现在原件上,复印件增值可能性和空间均不大,因此追续权保护复印件的现实意义并不大。

实用艺术品是否适用追续权,各国的法律规定存在较大差别。笔者认为追续权权利客体不应该包括实用艺术品。实用艺术品虽然兼具艺术性和实用性,但也正因为其具有较强的实用性,实用艺术作品能够在社会大生产的环境下进行批量制造,这就导致它的升值空间不大,追续权明显不适用,因而

应当将实用艺术品排除。

此外,笔者认为,追续权的客体范围还应适当增加传统艺术品的比重。《中华人民共和国著作权法(修订草案送审稿)》将著作权权利客体界定为“美术、摄影作品的原件或者文字、音乐作品的手稿”,这样的客体范围相较于其他国家已算全面,但作为一个文明古国,这样的规定仍略显单薄。我国浓厚的历史积淀孕育出了多姿多彩的艺术形式,如篆刻、书法等,均是华夏文明的瑰宝,理应受到重视。从弘扬中华优秀传统文化的角度而言,将传统艺术品纳入追续权的客体范围也是立法者必须考量的重要因素。

3. 追续权获得收益应采用阶梯式提取方法

现行各国对文艺作品转卖过程中增值部分所提取比例的规定不尽相同,例如法国是3%,德国是5%,欧盟采用分级计算,从0.25%到4%不等,^[10]概括来看,提取比例可以总结为两种类型:第一种是固定比例型,代表国家有德国、俄罗斯;第二种为阶梯比例型,以英国为典型代表。这两种提取形式何者更优?笔者倾向于英国的阶梯比例型。固定比例固然具有极强的可操作性,但难免有一概而论、以偏概全之嫌,而采取随转售价格的增加而逐渐降低的阶梯比例型提取方式,有助于更好地平衡文艺作品原作者和文艺作品中间商之间的利益,从而更有效地调控文艺作品市场。

参考文献:

- [1] 吴斌. 名人手稿拍卖:呼吁引入著作追续权制度 [J]. 法庭内外, 2015 (1): 29-30.
- [2] 庄智博. “追续权”入法动了谁的奶酪 [N]. 法制日报, 2013-11-26 (10).
- [3] 丁丽瑛, 邹国雄. 追续权的理论基础和制度构建 [J]. 西北政法学院学报, 2005 (3): 33-40.
- [4] 吕继锋. 追续权入法需三思而后行 [J]. 中国发明与专利, 2013 (9): 36-39.
- [5] 英国知识产权局. 实施追续权对英国艺术市场的影响调查 [EB/OL]. <http://www.ipo.gov.uk>, 2008. 1, 2015-10-11.
- [6] 《TEFAF2014 全球艺术品市场报告》发布 [EB/OL]. http://art.china.cn/haiwai/2014-03/18/content_6750596.htm, 2014-03-02.
- [7] Resale Royalty Right for Visual Artists Act 2009 [EB/OL]. <http://www.comlaw.gov.au/Details/C2009A00125>, 2015-10-11.
- [8] 李雨峰. 论追续权制度在我国的构建——以《著作权法》第三次修改为中心 [J]. 法律科学 (西北政法学院学报), 2014 (1): 126-136.
- [9] 李开国, 黄家镇. 造型艺术作品追续权制度研究 [J]. 云南大学学报 (法学版), 2004 (17): 1-6.
- [10] 孙斐然. 浅析追续权及其在我国法律保护制度的建立——对著作权法修改草案引入追续权的思考 [J]. 法制博览 (中旬刊), 2014 (2): 201-202.