

电子民主：概念、影响和辩证

——西方电子民主研究综述

胡雨濛

摘要：电子技术怎样改变了社会民主景观？首先，文章结合其时的背景和理论思潮，界定了电子民主的概念。随后，通过对“社会资本”和“公共领域”两个概念及其与电子民主之间关系的阐述，分析互联网等电子技术对民主制度的影响。进而将视野扩展到其他领域，梳理了在政治冷漠、代议制民主、协商民主、社会资本、公共领域、网络表达与互动、数字鸿沟等研究视域下学者对电子民主的乐观和悲观的观点。乐观者认为，电子民主能推进选举，克服时空障碍，减少现实中政治参与的不安全感，并促进平等；相反，悲观者从技术的非中立性出发，认为电子政务不能促进电子民主，反而会导致个人自主性的丧失。此外，电子社区是建立在次级关系上的，对彼此的职责减少，合作与信任降低，社区身份很难持久，并形成数字鸿沟。可见，西方电子民主理论尚处于碎片化状态，电子民主是一个远未完成、远没有结论的问题。

关键词：网络；电子民主；社会资本；公共领域

作者简介：胡雨濛，女，博士生。（浙江大学 传媒与国际文化学院，浙江 杭州，310012）

中图分类号：G206.2 **文献标志码：**A **文章编号：**1008-6552（2015）05-0029-07

早在1983年，不管是互联网技术还是互联网研究都远未兴盛之时，托夫勒就曾预言：“信息是和权力并进而和政治息息相关。”^[1]随着网络这种乐观者认定“内嵌自由、共同体、平等、利他主义等特殊规则”的技术的发展，对其政治属性的讨论更是成为一个新的研究范式。凯文·希尔和约翰·休斯在他们合著的《网络政治学》中认为，网络政治的主题是：“普通公民是如何运用因特网来讨论政治的……网络上的公民活跃分子是哪些人？他们在网上做些什么？”^[2]

在网络与政治的亲密关系背后，一个问题呼之欲出：电子技术怎样改变了社会民主景观。“电子民主”，从字面上看就是一个激动人心的话题。互联网上的政治传播“更加去中心化和多元化”^[3]；“权力机构——如政府、公司或主流媒介——的权威地位正在弱化，不强大的群体可能借此提升反抗能力。……政治边缘化的普通公民不用再完全依赖传统媒介来建构身份或表达政治不满”^[4]。这些至少意味着网络社会结构能给民主带来一些革新——虽然暂时无法确定是好的改变还是坏的改变。

一、背景和定义

托马斯·杰弗逊说：信息是民主的货币。网络信息传播打破了时空限制，重构了时空概念，为公民的政治参与提供了一种独特的手段，使人们有可能远距离地参与到电子民主中来。

（一）富媒体，穷民主

传统媒介曾经被认为是西方宪政民主的重要基石。但是，随着全球化和市场化的趋势，媒介被逐步并购、重组，其客观性和独立性越来越受到质疑，最终导致了公共性的丧失，政治参与的降低，媒介更注重娱乐化和商品化的发展路径，离民主的目标越来越远，这一局面被麦克切尼斯形象地称为“富媒体、穷民主”^[5]。

非政治化的、看起来对政治兴趣缺乏的公民越来越多，媒介的政治功能的缺失或许要为此负一部分责任。有很多数据印证广泛的政治冷漠的局面。比如，1960年，美国总统选举的投票率为62.8%，

1996年下降为53.2%，到了2000年则为51.2%。^[6]由于这种民主政治的低参与率，西方政府渴望改变现状。互联网技术和电子民主的发展让人们看到了希望，被当作是重新激活公民政治参与热情的有力武器。

（二）协商民主

协商民主可以在古希腊民主实践中找到它的原型。1980年，约瑟夫·毕塞特在他的博士论文中首次从学术意义上使用“协商民主”一词。^[7]到了90年代，关于协商民主的理论研究日见丰硕，以致约翰·德雷泽克认为，大约在1990年前后，民主理论呈现出明确的协商转向：从投票和代表机制转向所有相关人员之间的协商。^[8]

网络平台为协商提供了一个绝佳的场所，实现了以专家为中心的政策科学向包容普通公民的政策辩论的转向。面对具有社会复杂性的政策问题，公民及其代表在网络中进行政策讨论，而不是简单地诉诸投票。

（三）电子民主的定义

有关电子民主的定义，并没有一个明确统一的认识。一些学者从民主与新技术的关系上来界定电子民主，这些定义都或多或少具有“技术决定论”的色彩。另一些学者则从电子民主的作用角度进行了定义，如“克服时间、空间和其他物理条件的限制，而去努力实践民主，对传统的政治实践来说……不是替代，而是丰富”^[9]；“促进公民参与政府活动、项目和决策”^[10]；“电子民主是信息和通信技术用于政治进程的可能性”^[11]。

二、互联网的影响：“社会资本”与“公共领域”

电子民主充满了张力、困惑与矛盾。对“社会资本”和“公共领域”两个与电子民主相关的概念的梳理有助于深化对电子民主的认知。

（一）社会资本

科尔曼将“社会资本”定义为个人拥有的资本财产——由构成社会结构的要素组成，主要存在于人际关系和结构之中。^[12]帕特南则为之定义为“一种社会组织特征，如关系网络、规范和信任，都是为了达到互利而进行的协调与合作”。^[13]在公民协会中的参与提高了公民之间的信任水平，而信任提升了政治自信。通过与其他公民面对面交流，我们学到了协商、容忍、创造性地解决问题等技能，这些对民主运转都是必需的。

社会资本是民主社会成长的必要条件。然而，在战后的许多社会中，尤其是在美国，人们对公民协会的参与度降低，这使得社会资本的数量在逐渐衰退。帕特南《独自打保龄球》阐述了这种令人担忧的现象。

20世纪末，电子技术使社区通过网络空间得到迅速发展。学术界展开了对互联网会促进新型社群、虚拟社群的发展，还是会导致个人孤立、使个人与社会分离的大讨论。在讨论中，乐观的声音往往占上风。一些社会网络的学者，特别是巴里·韦尔曼，坚持认为公共的或绝好的地方的衰落并不一定意味着我们的社会网络已经削弱了。韦尔曼主张，建立在家中的互联网形式，常常填补了由现实社区衰退留下的鸿沟。^[14]类似的乐观者数量众多。他们认为虚拟社区能缓解不断下降的社群参与，“互联网这一技术不会制造孤独和孤立，而是产生社会资本”^[15]。这些结论并不仅仅是预测式的断言，还有经验性的研究来加以证实。在基思·汉普顿的“网络村”研究中，他发现这个网络村在装有宽带的多伦多郊区，社会交集随着互联网使用的增加而增加。互联网用户知道的东西三倍于当地非互联网用户，而且更可能跟他们的邻居交流并邀请他们到家里去坐坐。^[16]

另一个支持的角度来自于公民联系纽带的平等性。由于淡化了现实等级关系，互联网社区培养了公民身份地位的平等，增进了公民的参与。正如莱茵欧德所谈到的，那些被剥夺了公民权的群体，如妇女、少数族裔、残疾人 and 无家可归者能够参与群体的讨论而不用遭遇因为身份特征对他们的刻板

看法。^[17]

最后一个乐观的声音来自对新型社区的构想。地方社区网络是新的或至少是混合的社会和政治组织形式。对于某些地方来讲，如果地方内部缺少信息资源，互联网能够被用做从外部获取那些资源的途径。比如，在相对贫穷的意大利南部地区，社区网络在区域发展中具有一定的作用。在缺乏发达的工业基础的地方，社区网络的目的是从外部引入专门技术。^[18]具有某些共同特征的人群，比如残疾人、事故受害者等，可能没有将他们联系在一起的社会关系；与此相似，有着差不多相同的社会和经济利益的一些人，比如地理上分散的农民，由于地理位置分散而妨碍了其集体行为。因此，网络具有超越地理限制而建立新的政治社区的作用。

但是，反对者的声音也不容忽视。帕特南提醒人们需要理解中介沟通互动和面对面互动的显著不同，他认为信息网络技术倾向于使个人孤立于社会。^[13]同时，网络无法构成真实的社会互动。罗伯特·克劳特及其同事认为，互联网是一种反社会的媒体，使用它的人会产生孤立感，甚至沮丧，这主要因为互联网花费了它们的有价值的时间，这些时间本来可以用在与家人和朋友进行现实生活的互相交流。^[19]第三种反对意见认为，网络将人们的注意力从他们周围的物理环境中转移。尽管互联网增进了全球的互动交往，但是它使人们更多地待在家里，盯着电脑屏幕，忽视了当地的社会互动和邻里关系。^[20]

（二）公共领域

公共领域是指一个国家和社会之间的公共空间，在这个领域中，“公共意见得以形成”^[21]。按照哈贝马斯的观点，18世纪期间在西欧发展起来的公共领域，在19世纪中期达到高峰，后来在19世纪晚期和20世纪早期衰落了，因为它越来越被私人媒体寡头垄断的增长和现代官僚国家的兴起所驯服。哈贝马斯提出，理想的公共领域应具备三个条件：尽可能地开放和平等，参与主体的理想和宽容，具有批判性。那么，网络空间能否担当重建公共领域的历史重任呢？

如果要在哈贝马斯式的意义上真正地创造出协商公共领域，林肯·达尔贝格认为电子民主框架必须尽力满足六个条件，包括摆脱国家和经济权利而自治；推理而不是断言；自反性；理想的角色扮演；真诚；无层次地融入与平等。^[22]

对网络究竟能否重振公共领域、促进电子民主的讨论，存在截然不同的观点。乐观主义者认为，网络空间的诸多特性十分契合理想公共领域的型构条件。^[23]经合组织认为，信息通信技术是“提高公民参与公共决策的强大工具”；^[24]用金的说法就是，“电子民主将重振公共领域的参与的希望已在前方”。^[25]

网络为公民的表达自由提供了条件，而自由表达是公共领域得以建构的前提之一。乌托邦者宣称互联网实现了信息传播的个体化，以及传播权力的平等化。每个人都可以成为自己的出版商，桑斯坦称人们对网络内容的自由宣誓是创办一份“我的日报”。^[26]古典理论家所推崇和倡导的“观点的自由市场”，很大程度上在网络媒体得到了实现。

另外，对于在线政治讨论的研究显示，意见多样性是其魅力之一。有学者对雅虎和世界性新闻组网络的在线论坛的分析发现，虽然个人不总是乐意接触与自己完全不同的意见，但他们确实遇到了不同的意见，并且经常将这种冲突看成是在线政治讨论的优点。^[27]

但另一部分学者对电子公共领域进行了批判，认为电子公共领域是“排斥性的、精英主义的，远没有那么理想化”。^[28]反对者的理由主要有以下几点：首先，媒体公司将社区讨论作为一种增加收入的方式。而且这些社区可能不是以政治性为导向的。如果他们某类社区会吓跑广告主，就不会再为这种社区提供空间。其次，论坛常常被认为是准公共空间。^[29]虽然论坛成员的资格不受物理限制，但事实上并非如此。原则上论坛对所有人都是开放的，但是它们的专业化性质使得许多人无法进入。最后，许多政府站点的运行是为了使政府决策具有合法性，而实施更加严格的论坛政策。它们更多的是专业交流和提供服务，而较少鼓励公民的批评性协商。^[30]因此，悲观者总结道：许多虚拟社区被私人 and 公共形式的混合力量施加了限制。换言之，它们不总是符合哈贝马斯确定的公共领域的标准。

三、关于电子民主的辩证

那么,互联网对于民主政治而言究竟是天堂还是地狱呢?从前文的叙述中我们就可以看出,关于网络对民主带来的影响,不论在哪一个领域总是存在乐观的态度和悲观的态度。这一部分将对这些观点进行罗列和梳理,前面关于政治冷漠、代议制民主、协商民主、社会资本、公共领域等概念会再次涉及,当然还会涉及诸如网络表达与互动、数字鸿沟等网络民主的助力或障碍。

(一) 乐观派:“电子民主”的“白日梦”

对电子民主最响的赞歌是关于政治参与的。对这一点最直观的表现就是互联网用户比非互联网用户更高的选举投票率。有研究者从互联网在美国大选中的应用入手,发现:“信息技术能帮助选民充分了解候选人和选举过程,提高了投票率”。^[31]此外,研究者对网络投票这一新型选举方式的研究发现,这种投票方式更便利、成本更低、计票准确。互联网在促进选举方面的作用不仅仅表现在选举之前,更体现在选举之后,“网络通信技术的采用加强了公民与代表、政府之间的互动”。^{[9](47)}

投票和选举不过是人们参与政治的一种途径,公民的政治参与可以是日常化的。2007年和2008年,美国弗吉尼亚议院的成员代表克里斯汀·阿蒙德森主持了一个网络对话会议,当地有四百多名学生参加了会议。^[32]可见网络技术已被充分用于政策制定者与公众对公共政策问题之间的对话。

数字技术扩大了公民的声音。这又体现在两个方面,一是以更宽容的姿态来对待其他的声音和边缘群体,“通过培育民主所需的政治信念来促成政治变革”;^[33]二是对权威的瓦解。有学者观察了中国的情况,发现“互联网已经创造了一批更批判和政治化的公民”,“公民不再仅仅是官方话语的被动接受者”。^[34]

除政治参与之外,乌托邦者还认为互联网能促进社区参与,这又与社会资本概念杂糅在一起。网络空间参与能够创造其他社区,这类虚拟社区可能会充满活力且是支持性的,与我们所熟悉的物理社区同样有价值 and 用处。

乍看上去,关于社区网络的含义是说将比邻而居的社区公民聚集到一起的观点,可能显得没抓住要领。为什么不在现实的公民空间中鼓励“真的”互动呢?这里有一条隐性的分析线索,即当代生活腐蚀了公民参与能力和在传统物理空间中的社区建设能力。在支持者眼中,社区网络能够冲淡这些限制。这是因为互联网与生俱来的一些特性。

首先,以互联网为基础的交流极大地克服了时空障碍。“社区网络能够允许人们不用同时参与公共讨论,而是按照他们自己的时间计划,也不用为了市议会和政府官员的方便而定。”^[35]其次,网民能够以匿名身份参与在线政治活动,减少了现实政治参与的不安全感,“人们可以发现进行在线讨论比起个人现场参与引起的焦虑要少,因为没有直接的而面对面冲突的风险”。^[35]最后,对于电子社区参与的优势,或许相对的平等是最被推崇的一个特性。正如学者所言,网络社区可能会变成“一场反霸权运动,政治和社会边缘群体能够……自由言谈,休戚与共”。^[36]

总之,正如库珀的经验研究所表明的那样,“互联网用户更可能比非用户(多出5%~25%)更多地参与市民、政治与媒体活动”。^[37]这是乌托邦者对电子民主津津乐道的实证证据之一。还有许许多多的数据性证据——不同年份、不同地点、不同研究对象,却得到大致一致的执行性结论——来支持乐观者对电子民主乌托邦式的幻想。

(二) 悲观者:“电子民主”的“噩梦”

与乐观主义者的看法不同,电子民主的悲观主义者认为网络非但不能带来民主的复兴,还有可能走向民主的反面。

电子民主面临的第一个问题是:网络是意味着更多的控制还是更少的控制。悲观者倾向前者。有学者清醒地指出网络可能被非民主甚至反民主的力量利用。^{[9](35)}从实践角度看,几乎没有证据表明,世界各国政府已经接受电子民主,将之作为市民政治参与的渠道。通过对美国人口5万以上的城市的政府网

站的研究，康罗伊和埃文斯·克劳利发现这些网站几乎没有对电子参与工具的使用；^[38]沃德等人通过对英国网络政治参与的研究发现，根据现存证据，“互联网不太可能刺激广泛动员或参与”；^[39]一项由吉普森等人的研究则指出，在澳大利亚，几乎没有电子参与方面的举措，“广泛的动员暂时不太可能发生”；^[40]通过对新西兰六个政府部门的公务员进行网络调查，鲍德温等发现，虽然公务员对电子政务一般持赞成态度，这些机构的电子参与工作实际上程度十分有限。对此，作者认为，“这表明了电子参与还仅仅是一种告知、保持愉悦和说服公众的方法”。^[41]

谈到网络对隐私的保护时，悲观者也提出了担忧，因为网络通信技术“可能导致个人自主性的丧失和数字监控的出现”。^[42]其次，正如乌托邦的视角一样，紧接着的一个问题就是社区参与。有学者区分了两种关键的社区因素：首要关系和次级关系。互联网社区“由次级关系构成的”，人们只能在“单一或很少几个维度上”彼此了解。^[43]因此，“在虚拟社区中哪里会存在义务和责任并不总是明朗的”，缺乏首要关系能引发“轻率的、不负责任的，甚至反社会的”行为。^[44]而且，人们在互联网中并非寻找那些内在关系紧密的社区，他们往往加入许多关系松散而非主流的社区。以帕特南为代表的研究者得出结论，互联网危及那些获得民主进程成功所必需的社区群体和志愿性协会，虽然社区组织的会员并未大幅度减少，但积极的参与和参加却大大减少了。^[13]

第三个驳斥电子民主的视角是数字鸿沟。美国学者皮帕·诺里斯认为，数字鸿沟包括全球鸿沟、社会鸿沟和民主鸿沟等至少三个层面。^[45]其中民主鸿沟“关注人们基于不同政治目的的网络使用”。^[46]关注这一领域的学者提出了相似的观点来驳斥对电子民主价值的追捧：“对那些没有条件上网的人而言，民主权利的需求仍然是次要的”。^[47]数字鸿沟影响政治参与的平等性。雪莱等人通过实证研究调查了互联网使用的代际差异。他们认为：部分公民能与政府更容易地发生日常联系，因此信息技术加大了 IT 精英和没有基本网络技能的人们之间的鸿沟。随着社会越来越依赖于电子政务，非电子的声音可能被阻隔在政治参与之外。^[48]

(三) 辩证小结

电子民主一经产生，关于它的争辩就一直没有停止。我们从政治（经济）参与/控制、社区等角度回顾了关于电子民主的乐观观点和悲观观点，从表 1 中可以得到一个较明晰的意见梳理。

表 1 乌托邦和反乌托邦关于电子民主的辩证

	乐观（白日梦般）	悲观（噩梦般）
政治参与/控制 （经济的）	* 选举投票：（1）提高投票率；（2）网络投票；（3）加强了公民与代表、政府之间的互动，使政治精英更负责 * 宽容：（1）接纳边缘群体；（2）对权威的瓦解	* 技术的非中立性 * 电子政务不能促进电子民主 * 导致个人自主性的丧失以及数字监控的出现
社区参与	* 克服时空障碍 * 减少现实中政治参与的不安全感 * 平等：在社会和政治上处于边缘化的群体能够在互联网上找到表达的空间	* 建立在次级关系上，对彼此的职责也减少 * 社区身份和文化很难长久维持 * 阻碍了人际合作与信任 * 危及社区群体和志愿性协会
其 他		* 数字鸿沟

当然，也有很多人对电子民主持一种折中的看法，认为互联网等电子技术对于民主制度的作用是一把双刃剑。可见，西方电子民主理论尚处于碎片化状态，电子民主是一个远未完成、远没有结论的问题。

研究者在这场经济和社会影响力极强的争论付出了极大的情感和努力。不管是乐观者还是悲观者，都是基于一种对民主的追求和社会责任感。从中，我们得到的一个启发是，电子民主并非一个简单的问题，这个概念涵盖了很多理论和分支；电子民主的现状 & 未来充满了不确定性。对其不断的讨论和修正，有助于加深我们对民主理念的理解，有助于探寻一个更好的时代。

四、结 语

回顾起来,很多关于电子民主的研究基本都是经验性的、案例导向的。研究者从不同的角度来进行电子民主的研究:不同的电子民主进程、电子民主的政治制度、对电子民主的解释以及电子民主的不同特色。

从各种对网络民主研究的文献来看,似乎远未形成一个大致范式来主导研究场。研究以电子技术的民主为内涵,以社会资本、公共领域、电子政务、政治参与、话语表达、公共传播、数字鸿沟等概念为外延;却少有对电子民主与上述概念进行关系的梳理,很多时候,研究对这些概念的使用是杂糅的,这也是电子民主研究无法有所突破的原因之一。

参考文献:

- [1] [美] 托夫勒. 预测与前提 [A]. 托夫勒著作选 [C]. 沈阳: 辽宁科学技术出版社, 1984: 9.
- [2] Kevin Hill, John Hughes. *Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of the Internet* [M]. Rowman & Littlefield Publishers. Inc., 1998: 1.
- [3] Douglas Kellner. Globalization from Below?: Toward a Radical Democratic Technopolitics [J]. *Angelaki: Journal of the Theoretical Humanities*, 1999, 4 (2): 101-112.
- [4] Andrew Chadwick. *Internet Politics: States, Citizens, and New Communication Technologies* [M]. Oxford University Press, 2006: 6.
- [5] Robert Waterman McChesney. *Rich Media, Poor Democracy: Communication Politics in Dubious Times* [M]. New Press, 2000.
- [6] Garry Wasserman. *The Basics of American Politics* [M]. Pearson Longman, 2004: 182.
- [7] Joseph M. Bessette. *The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy & American National Government* [M]. the University of Chicago Press, 1994.
- [8] John Dryzek. *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations* [M]. Oxford University Press, 2000: 1-9.
- [9] Kenneth L. Hacker, Jan Van Dijk. *Digital Democracy: Issues of Theory and Practice* [M]. Sage Publications. Inc., 2000: 1-9.
- [10] Donald F. Norris, Christopher G. Reddick. E-democracy at the American grassroots [J]. *Information Polity*, 2013, 18 (3): 201-216.
- [11] Gustav Lidén. Is E-democracy more than Democratic? - An Examination of the Implementation of Socially Sustainable Values in E-democratic Processes [J]. *Electronic Journal of E-Government*, 2012, 10 (1): 84-94.
- [12] James Coleman. *Foundations of Social Theory* [M]. Harvard University Press, 1994: 302.
- [13] Robert D. Putnam. Bowling Alone: America's Declining Social Capital [J]. *Journal of Democracy*, 1995, 6 (1): 65-78.
- [14] Barry Wellman, Milena Gulia. Virtual Communities as Communities: Net Surfers don't Ride Alone [A]. See in: Smith, M. A., and Killok, P. (eds.). *Communities in Cyberspace* [C]. Routledge, 1999: 167-194.
- [15] James E. Katz, Ronald E. Rice. *Social Consequence of Internet Use* [M]. MIT Press, 2002: 338.
- [16] Keith N. Hampton. Grieving for a Lost Network: Collective Action in a Wired Suburb [J]. *Information Society*, 2003, 19 (5): 417-428.
- [17] Rheingold. *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier* [M]. Harper Perennial, 1993.
- [18] Berra M. Information Communications Technology and Local Development [J]. *Telematics and Informatics*, 2003, 20 (3): 215-234.
- [19] Kraut, Lundmark et al. Internet Paradox: a Social Technology that Reduces Social Involvement and Psychological Well-being? [J]. *American psychologist*, 1998, 53 (9): 1017-1031.
- [20] Norman H Nie. Sociability, Interpersonal Relations, and the Internet: Reconciling Conflicting Findings [J]. *American Behavioral Scientist*, 2001, 45 (3): 419-435.
- [21] Habermas, et al. The Public Sphere: an Encyclopedia Article [J]. *New German Critique*, 1974, 1 (3): 49-55.
- [22] Lincoln Dahlberg. The Internet and Democratic Discourse: Exploring the Prospects of Online Deliberative Forums Extending the Public Sphere [J]. *Information Communication and Society*, 2001, 4 (1): 615-633.
- [23] Steven M. Schneider. Creating a Democratic Public Sphere through Political Discussion [J]. *Social Science Computer Review*, 1996, 14 (4): 373-393.

- [24] Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) . *Promise and Problems of E-democracy: Challenges of Online Citizen Engagement* [M]. OECD, 2003: 9.
- [25] King, J. Democracy in the Information Age [J] . *Australian Journal of Public Administration* , 2006, 65 (2): 16 - 32.
- [26] Cass R. Sunstein. *Republic.com* [M] . Princeton University Press, 2002: 1.
- [27] Jennifer Stromer-Galley. Diversity of Political Conversation on the Internet: Users' Perspectives [EB/OL] . 2003 [2014/5/22], Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1083-6101.2003.tb00215.x/full>.
- [28] Zizi Papacharissi. The Virtual Sphere: the Internet as a Public Sphere [J] . *New Media and Society*, 2002, 4 (1): 9-27.
- [29] Polletta, Francesca. 'Free Spaces' in Collective Action [J] . *Theory and Society*, 1999, 28 (1): 1-38.
- [30] Andrew Chadwick, Christopher May. Interaction between States and Citizens in the Age of the Internet: "E-government" in the United States, Britain and the European Union [J] . *Governance*, 2003, 16 (2): 271-300.
- [31] Caroline J. Tolbert, Ramona S. McNeal. Unraveling the Effects of the Internet on Political Participation? [J] . *Political Research Quarterly*, 2003, 56 (2): 175-185.
- [32] Amundson, Kristen J, et al. Listening to Democracy's Next Generation: Using Web Dialogue to Connect Lawmakers and Students [J]. *National Civic Review*. 2009, 98 (4): 36-40.
- [33] Erik C. Nisbet, et al. Internet Use and Democratic Demands: A Multinational, Multilevel Model of Internet Use and Citizen Attitudes About Democracy [J] . *Journal of Communication* , 2012, 62 (2): 249-265.
- [34] Lei, Y. . The Political Consequences of the Rise of the Internet: Political Beliefs and Practices of Chinese Netizens [J] . *Political Communication*, 2011, 28: 291 - 322.
- [35] Tonn et al. , Community Networks or Networked Communities? [J] . *Social Science Computer Review* , 2001, 19 (2): 201-212.
- [36] Shatzer, Milton J. , Lindlof, Thomas R. . Media Ethnography in Virtual Space: Strategies, Limits and Possibilities [J] . *Journal of Broadcasting and Electronic Media* , 1998, 2 (2) : 170-189.
- [37] Mark N. Cooper. Disconnected, Disadvantaged, and Disenfranchised: Exploration in the Digital Divide [EB/OL] . 2000 [2014/5/22], Available at: <http://www.consumersunion.org/pdf/disconnect.pdf>.
- [38] Conroy M M , Evans-Cowley. J E-participation in planning: An analysis of Cities Adopting On-line Citizen Participation Tools [J] . *Environment & Planning C: Government & Policy*, 2006, 24 (3): 371 - 384.
- [39] Ward S, Vedel T. Introduction: The Potential of the Internet Revisited [J] . *Parliamentary Affairs*, 2006, 59 (2): 210 - 225.
- [40] Gibson R, et al. The Australian Public and Politics On-line: Reinforcing or Reinventing Representation? [J] . *Australian Journal of Political Science*, 2008, 43 (1): 111 - 131.
- [41] Baldwin J N , et al. What Public Servants Really Think of E-government [J] . *Public Management Review* , 2012, 14: 105 - 127.
- [42] Lyon, David. *The Electronic Eye: The Rise of Surveillance Society* [M] . University of Minnesota Press, 1994: 71.
- [43] H. Eulau. *Technology and Civility: the Skill Revolution in Politics* [M] . Hoover Institution Press, 1977.
- [44] Christine Bellamy, John Taylor. *Governing in the Information Age* [M] . Open University Press, 1988: 95.
- [45] Pippa Norris. *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide* [M] . Cambridge University Press, 2001.
- [46] Seong-Jae Min. From the Digital Divide to the Democratic Divide: Internet Skills, Political Interest, and the Second-Level Digital Divide in Political Internet Use [J] . *Journal of Information Technology & Politics* , 2010, 7 (1): 22-35.
- [47] van Dijk, J. . Web Accessibility and e-Democracy: Empowering Citizens With Disabilities Online [J] . *Proceedings of the European Conference on E-Government*, 2010: 345-356.
- [48] Mack C Shelley, et al. Generational Differences in Information Technology Use and Political Involvement [J] . *International Journal of Electronic Government Research*, 2006, 2 (1): 36 - 53.