

关于我国学术期刊现状的研究综述

杨丹丹

摘要:近年,国内外关于我国学术期刊出版的研究主题集中在五个领域:(1)涉及学术期刊宏观发展趋势的学术期刊体制改革问题;(2)学术期刊质量研究,包括同行评审机制与学术不端问题研究;(3)现有的学术期刊评价体系研究;(4)学术期刊数字出版的现状和趋势研究;(5)海外学术期刊及国内学术期刊国际化问题研究。已有研究缺少对学术期刊面向市场、立足产业发展角度的研究视野,关于我国学术期刊出版及其价值转化的研究处于空缺状态。

关键词:学术期刊;体制改革;学术期刊质量;学术期刊评价体系;国际化

作者简介:杨丹丹,女,编辑,博士生。(武汉大学 信息管理学院,湖北 武汉,430072)

中图分类号:G237.5 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-6552(2015)03-0040-08

近年来,国内外学者对学术期刊的研究主要集中在五个领域:(1)涉及学术期刊宏观发展趋势的学术期刊体制改革问题;(2)学术期刊质量研究,包括同行评审机制与学术不端问题研究;(3)现有的学术期刊评价体系研究;(4)学术期刊数字出版的现状和趋势研究;(5)海外学术期刊及国内期刊国际化问题研究。下面分别对近年的研究成果进行梳理。

国内对于学术期刊的研究数量较多,但针对学术期刊出版的系统性、整体运营方面的研究较为稀少。对我国学术期刊在数字环境下的出版及其社会效益评价和经济效益转化的研究,也处于空缺状态。截至2014年12月10日,用检索式关键词“篇名=学术期刊”检索中国知网,得到检索结果9425条。9425条检索结果中,总被引频次大于50次的论文,有13篇;总被引频次在20次—49次之间的论文,有85篇;总被引频次在2次到19次之间的论文,有1900篇;总被引频次为1的论文,有0篇。总被引频次为0的论文,有7427篇,占比78.8%,吻合“二八定律”。其中,可检索到最早的关于学术期刊的电子论文,可追溯至1958年。该文针对当时学术期刊的文风,作了不客气的评论,“目前哲学社会科学杂志的文风,存在问题”。“具体表现在:一、有观点无材料,或是有材料无观点。二、内容空泛,论述繁琐,看不出所以然来。三、不必要的引证过多。四、文字枯燥沉闷,晦涩冗长,令人头疼。”^[1]

本文对国外研究文献的主要检索途径与方法为:检索web of Science数据库,检索式分别为:“Academic journals research”、“Academic journals study”、“Academic periodicals study”、“Academic periodicals research”,并运用检索结果分析工具,选取研究方向为“INFORMATION SCIENCE LIBRARY SCIENCE”的文献进行阅读分析。国外关于学术期刊出版的研究,研究主题主要涉及:(1)关涉学术期刊质量的同行评审问题;(2)学术期刊评价问题;(3)学术期刊数字出版的相关问题;(4)区域出版研究。

一、学术期刊宏观发展趋势的学术期刊体制改革的争鸣

近年来,随着市场经济的发展,文化产业也随之奠定了良好的物质基础,文化产业发展处于如火如荼之势,并配套实施文化体制改革,有些领域如电影市场已经取得明显成效。出版体制改革也于2003年正式启动,2011年非时政类报刊出版单位体制改革的“路线图”和“时间表”发布。按照是否属于时政类报刊的划分标准,学术期刊处于原新闻出版总署划定的改革范围之列。但由于学术期刊专业受众面狭窄、市场可操作空间有限、产业化能力低下等原因,使得各学术期刊编辑部难以直接走向市场。

因此,《关于报刊编辑部体制改革的实施办法》(2012年)甫一颁发,就激起全国各级各类学术期刊编辑部的反对的声音,关于学术期刊体制改革的争鸣不绝于耳。

反对学术期刊改革的声音,多表现出对学术期刊未来发展方向偏差的担忧以及学术期刊市场生存能力的疑虑。叶红波认为,如果学术期刊进行产业化运作,将会出现效益至上的方向,从而导致学术期刊的导向作用弱化,淡化期刊学术质量,埋没优秀学术期刊。并认为学术期刊产业化应该围绕期刊自身进行,可通过吸引读者、扩大发行量,通过发行和广告收益来达到产业化目标。^[2]王启和认为,高校学报转企改制的过程,就是高校学报期刊群消亡的过程:联系高校学报现实状况,按照是否归属“二类本科高等院校”为划分标准,将高校学报群体一分为二。一类是“二本”及以下高等学校,这类高校一般没有三种以上公开出版的刊物,不可能组建校办传媒企业,按2012年7月国家新闻出版总署发布的《关于报刊编辑部体制改革的实施办法》规定,这类情况的高校学报将并入社会传媒企业,由此,这些院校现有学报出版权将被取消;另一类“一本”或“985”“211”院校的学报,虽然以商品形态向社会发行,但绝大多数无法盈利,进入传媒集团亦属亏损部门,将面临关停并转的命运。^[3]

承认学术期刊改革的趋势并提出建设性意见的也大有人在。李建臣^[4]、戴利华^[5]、林本兰等人^[6]认为学术期刊积“贫”积“弱”的根本原因在于体制。辰目认为,国家改革开放35年以来形成的经济社会大环境,以十八届三中全会为标志的全面深化改革的大趋势,学术期刊发展的生态环境已经发生了根本性的变化,期刊业的改革不可避免,学术期刊需要更加开放的思维和更加宽阔的视野来推进技术手段和经营模式的创新。^[7]

二、学术期刊质量研究

(一) 学术期刊的同行评审研究

方卿等人^[8]通过在线检索122种中国学术期刊的同行评审执行情况发现,研究样本中,采用同行评审的学术期刊百分比为84%,其中,单盲审的学术期刊占比33%,双盲审的学术期刊占比11%,55%采用同行评审的学术期刊不明确是采用哪种同行评审方式。未采用同行评审的学术期刊占比16%。并指出,同行评审作为学术期刊稿件评审的一种基本机制在我国得到初步确立。科技类学术期刊的同行评审执行状况优于社科类学术期刊。中国学术期刊的同行评审过程中,存在学术期刊编辑部对审稿专家的选择与管理欠缺成熟周到的操作体系,审稿专家队伍中也存在少数责任心不强的现象。同行评审不仅是保证学术期刊稿件质量的手段,同时,同行评审的效应(Effectiveness of Peer Review, EPR)状况也应作为学术期刊学术影响力的评价指标。^[9]

(二) 学术不端问题日益引起重视

近年来,学术不端^[10]行为在国内外引起恶劣影响。2009年以来,全国多所高校相继卷入学术造假事件;2010年8月,世界著名杂志《科学》及其官网连续跟踪报道中国学术不端事件;2010年9月,《自然》杂志发表题为《中国期刊存在31%剽窃》的文章引发国内外主流媒体热议。作为学术成果的重要把关通道,如何通过学术期刊来预防及遏制学术不端,引起学术期刊从业人员和众多学者的热议。目前,国内学术期刊对于学术不端的预防和遏制途径,首要渠道是通过论文发表前的软件查重系统进行检测。经过使用实践,使用者很快发现查重软件在使用中的弊端,孔颖琦等指出,“科技期刊学术不端文献检测系统”能有效帮助初审,但不能取代初审。^[11]学术期刊编辑的人工干预也较为重要,人工干预包括对文后注释或参考文献规范的核查,^[12]以及学术期刊稿件评审制度的规范与公正。^[13-14]

国内常用的几大学术不端文献检测系统,分别由各数字出版数据库提供,包括中国知网提供的科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC)、万方的论文相似性检测系统、维普的通达论文引用检测系统。这些检测系统在功能和形式上大同小异,区别在于后台核心数据库不同,最终检测结果也有所差别。^[15]中国知网和万方数据库因各拥有签署“独家协议”的期刊,^[16]查重度的精确性也更高。国内学术不端

检测系统的后台数据库存在三个方面的缺失,一是“独家协议”部分的学术期刊在其他数据库中的数据缺失;二是图书信息的缺失;三是外文文献的缺失。^[15]

值得一提的是,即使通过技术和学术期刊的人工干预排除学术不端的学术论文,学术不端还有存在的可能——作者无意或蓄意一稿多投引起的一稿多发行为,也是学术不端的表现之一。有学术期刊编辑对某医学杂志一期已发表论文3个月后再查重时发现,重复度大于25%的有14篇论文,其中有7篇论文存在学术不端行为。^[17]对此,学术期刊编辑部有必要制订文稿撤销制度,以对学术不端行为作事后追惩。^[14]

三、现有的学术期刊评价体系研究

目前,学术期刊的评价方法分为定性评价和定量评价以及二者结合的评价方法。定性评价多为学科专家同行评议,定量评价为客观数据的分析。学术期刊的评价结果可分为两类:(1)获奖期刊,一般由各学科领域的学会、社科基金会、新闻出版总署等机构牵头开展,方法上以同行评议为主。(2)核心期刊及引文来源期刊,如SSCI、CSCCI等引文索引,核心期刊和引文来源的评价和筛选大多由学术机构承担,主要运用文献计量学的相关指标来评定。^[18-19]这与早期对于核心期刊的界定完全不同——早期的核心期刊,是指那些刊登本学科较多论文的期刊。引文分析法的出现和引文索引工具的使用,使人们对核心期刊概念的界定发生了演变。核心期刊不再是最初揭示文献集中与离散的分布规律,而是通过文献的被使用揭示其学术价值——对文献质量和学术影响力的认可。^[20]

在科技类学术期刊领域,对于以影响因子为核心指标的评价体系的认可较为一致。但在人文社会科学学术期刊领域,由于人文社会科学的特殊属性,以及学术规范的相对欠缺,使得以布拉德福定律、加菲尔德定律、普赖斯的文献增长规律与文献老化指数为理论基础的期刊评价体系科学性引起国内学者的质疑。^[21-24]但随着这些期刊评价体系对缺陷的动态修正、人文社会科学学术期刊的普遍数字化致使数据采集的便利,在这些综合因素的作用下,我国人文社科类学术期刊的评价体系处于局部完善的状态。作为人文社科类学术期刊评价领域的专家,叶继元先生在近期的研究中明确提出,要研制公正、合理、高效的学术期刊评价体系,需要在三方面作出努力^[18]:(1)评价主体即参与学术期刊评价工作的同行评审专家要客观公正,评价机构应建立和管理评审专家数据库,并以学术机制对评审专家的评审公正性进行一定程度的机制约束。(2)评价机构的评价结果和评价过程应公开、透明,以增强评价的公信力。不同学科的学术期刊评价,需要特定的评价体系,学术期刊评价不应一刀切。(3)科研院校也应理性对待核心期刊评价事宜,文章质量和科研水平不以是否刊登于核心期刊论处。

在传统的学术期刊评价指标体系外,俞立平等^[25]利用中国科学技术信息研究所医学学术期刊的数据,运用结构方程模型,建立了一套辅助学术期刊评价的指标体系。通过数据验证后,模型的测试结果与实际情况吻合度较高。但作者指出,在实际使用中,基础数据的完备性和模型建立的科学性对评价结果影响较大。

此外,俞立平^[26]针对我国目前学术期刊评价体系存在的评价方式划一、不同学科学术期刊采用同一评价方法、科学性有待商榷等问题,指出期刊评价方法的可比性问题必须引起重视,学术期刊的评价方法选取要匹配评价目的,评价机构应公布评价数据、方法与结果,建议构建学术期刊多属性评价方法的分类体系。这一观点的提出,为我国学术期刊被评价的被动地位提供了新的视角。

学术期刊排名问题,不仅是中国学术圈热衷进行的事情,国外学术研究同行对学术期刊排名也显示一定的热衷度。^[27-28]

国内外学术期刊评价体系中,国外学术期刊评价有代表性的成果主要有美国科学情报研究所(ISI)开发的SCI、SSCI、A&HCI。国内学术期刊评价体系较有代表性的是《中文核心期刊要目总览》(北京大学图书馆编制),《中国学术期刊评价研究报告-RCCSE权威·核心期刊排行榜与指南》(武汉大学科学评价研究中心研发),《中国科技期刊引证报告》(CJCR,中国科学技术信息研究所研制),《中国科

学计量指标：论文与引文统计》（CSCD，中国科学院文献情报中心出版），《中国人文社会科学引文索引》（南京大学中国社会科学评价中心研制）和《中国人文社会科学核心期刊要览》（中国社会科学院信息中心研制），以学科引用和学科发文为评价重心，^[29]在我国也较有影响力。

SCI、SSCI 和 A&HCI 中收录的学术期刊，在世界范围内，具有一定的代表性和研究高度。我国学者对其接纳态度呈现三级分布：完全接纳^[30]，完全反对^[31-33]，有选择地理性接纳^[34-35]。SCI、SSCI 和 A&HCI 固然有其局限，尤其是语言（以英文期刊为压倒性收录对象）和地域的限制（英美两国收录数量超过 70%），但客观地讲，美国科学信息研究所（ISI）创立 SCI、SSCI 和 A&HCI 的原始目的在于高效检索期刊信息，第一需求是读者，销售市场的语言是英文，数据库因此用英文架构。收录中文及其他语种期刊存在技术障碍。^[32]“收入 SSCI 和 A&HCI 数据库的期刊不一定是重要的权威期刊，但所有公认有影响的权威期刊都没有遗漏。”^[30]

学术期刊竞争力研究是学术期刊评价体系研究的一个新领域。学术期刊评价不等于学术期刊竞争力评价，前者侧重于学术期刊学术质量，后者侧重于学术期刊的整体社会价值，包括学术价值和经济价值。对于学术期刊竞争力的评价和测度，意在将其作为一个经济实体来看待，更加突出其产品属性。^[36]学术期刊竞争力分为学术竞争力和市场竞争能力两部分，影响学术期刊竞争力的因素有内部因素和外部因素，并以此为依据，谢新洲教授研制了我国学术期刊竞争力评价指标体系。^{[36] (183)}

学术期刊是学术出版的主要组成部分，尤其在我国，学术期刊的学术评价体系、传播途径都比学术图书要成熟。方卿指出，我国学术出版必须坚持充分的市场细分、注重英文出版方式、强化同行评审、加强编辑和审稿队伍的培养等市场运作方式，这既是制约我国学术出版国际竞争力的重要原因，也是提高我国数字学术出版全球市场地位的重要策略。^[37]

四、学术期刊数字出版的现状和趋势研究

学术期刊网站具有形象展示、宣传等诸多作用。刘锦宏等人以《中文核心期刊要目总览（2011 年版）》收录的 1982 种核心期刊为研究对象，通过逐一进行网络检索发现，目前建有独立网站的核心期刊 1082 种，约占核心期刊总数的 64.5%。在 1619 种建有网站的期刊中（部分学术期刊的网站通过中国知网等数字出版平台构建），1064 种学术期刊设有过刊浏览专栏，提供免费的题目及摘要，455 种提供免费全文阅读或下载；^[38]651 种核心期刊实施开放存取，科技类学术期刊的开放存取比例为 72.3%，开放时滞明显短于社科类学术期刊。^[39]数字环境下，具有国际影响力的学术期刊怎样建立自己的门户网站？杨丹丹、朱静雯^[40]选取 2008—2012 年 5 年间被 SSCI 收录的信息科学和图书馆学期刊中影响因子大于 2.0 的 18 种期刊作为研究样本，通过观察其网站建设状况，发现这些学术期刊的网站整体呈现简洁、规范与基础的特征，其核心仍存在于实体编辑部。所选学术期刊网站界面基本仅有有限的信息，如期刊宗旨、期刊订购对象的价格区别、投稿或征稿启事。部分杂志有影响因子的信息，具有宣传功能。研究所选的期刊网站，无一例外是最新一期的期刊内容，网站更新十分及时。

网络期刊作为一种新生事物，其学术生命力如何，得到国内外学者的广泛关注。^[41-43]相关研究结果显示，尽管学者表现出接受的意愿，但网络期刊在高校学者中的实际使用率偏低。^[44]网络期刊的被使用，与研究人员本身的学术素养、研究人员所处环境的学术资源可获取途径，甚至与所在学科都有密切的关系。^[45]网络引文是否值得作为学术研究的凭证？吴志强认为，通过提供详细的网络引文著录信息，增强网络引文的可追溯性时，网络引文具有学术价值。^[46]早在 2003 年以前，以色列高校的研究人员对于网络期刊和网络数据库的应用已经极为广泛，在一项有针对性的调研中，超过 50% 的受访者表示研究工作离不开电子资源。^[47]

随着数字时代资讯传播的快捷及学术交流方式的转变，现有的学术期刊出版日益显现出它的局限性。除了开放存取之外，是否有其他替代的学术交流方式？史密斯（Smith, JWT）提出学术期刊分解出版（Deconstructed Journal，DJ）的新模式。^[48]该模式的关键是建立一个主题焦点（The Subject Focal

Point, SFP) 系统, 主题焦点系统起着收录论文的过滤作用。这个模式类似于虚拟图书馆或网络专题导航, 只是链接资源基本上是期刊论文。^[49]目前, 分解出版在 STM 学术期刊领域应用更为广泛。

开放存取期刊和开放存取仓储是开放存取出版的两种基本实现形式。聂银等人通过检索 Open DOAR (Directory of Open Access Repositories) 发现, 截至 2013 年 2 月 14 日, 我国登记的开放存取仓储数量达到 91 个。经进一步研究发现, 91 个开放存取仓储中, 大多为大学和研究机构利用 DSpace 系统建设的机构仓储, 且运行状态良好, 与国际开放存取仓储在运营和内容、主题上较为一致。^[50]

开放存取期刊是开放存取出版的主要实现形式, 它是指不向读者或其所属机构收费的学术期刊。^[51]开放存取期刊与传统学术期刊的区别不在于期刊的载体是纸质版还是电子版, 而在于对期刊的访问方式和访问权限。开放存取期刊允许用户通过网络无限制访问期刊论文全文。^[52]方卿、徐丽芳对海外开放存取运动沿革、开放存取含义、开放存取相关利益方、开放存取实现途径等问题及其研究成果作了系统梳理与回顾。^[53]肇始于“学术期刊危机”的开放存取运动, 因获益方良多, 从而得到迅速发展。但在开放存取期刊发展的过程中, 人们很快发现新的问题, 其中之一便是开放存取期刊的学术影响力问题。丛挺、徐丽芳、^[54]刘锦宏等人^[55]的研究表明, 在维持性领域, 即高影响因子的权威期刊领域, 开放存取期刊难以与传统学术期刊相抗衡, 因为开放存取引用优势与影响因子之间存在显著逆函数关系; 随着影响因子增大, 开放存取引用优势有下降趋势。“数字化转型下学术信息交流的信任与权威问题研究”的调查结果也佐证了这一观点。^[56]在权威期刊领域, 开放存取期刊与传统期刊相比, 并没有优势。除此之外, 开放存取期刊的可持续发展以及质量控制都有脆弱的一面,^[57]这是开放存取期刊不及传统学术期刊之处。也就是说, 开放存取作为一种学术交流的方式, 广受欢迎。但作为一种出版形式, 与学术期刊相比, 在学术影响力、质量控制、可持续发展问题上, 开放存取学术期刊优势有限。

优先数字出版是以数字出版方式提前出版印刷版期刊定稿论文的内容,^[58-59]这一出版形式近年来得到学术期刊界的关注。优先数字出版在国内由中国知网发起, 参照对象为《自然》、《科学》。从学术期刊的角度来看, 优先数字出版的直接优势在于缩短出版周期、提高学术期刊出版速度, 间接也是更重要的优势在于通过学术期刊纸质版内容的提前传播便于读者学习、交流以及引用、下载, 从而有利于提高学术期刊的各项评价指标。从学术期刊的社会功能来看, 学术期刊的基本功能之一是信息服务, 优先数字出版正好与此吻合。^[60]通过对《病毒学报》2011—2013 年 3 年间的优先数字出版情况的跟踪调查发现: (1) 通过优先数字出版可缩短文献出版周期至少 50 天; (2) 《病毒学报》经优先数字出版的文献比纸质期刊出版的文献下载率平均可提高 25%, 同时, 篇均被引率是纸质版学术期刊篇均被引频次的 7 倍。^[61]

五、海外学术期刊及国内期刊国际化问题研究

海内外学术期刊出版的相互交流与译介是学术期刊研究的重要主题。学者不仅将中国学术期刊的出版现状作为研究成果传播到国外, 也将国外学术期刊出版的成功经验译介到中国, 以供我国学术期刊作为发展的参考。

在国外, 学术期刊的主办单位多由学会/协会、高校以及商业出版商组成。中国科学技术学会对美国、英国、德国、日本、荷兰和韩国 6 个国家专业学会/协会期刊的管理体制与运行机制, 对政府、学会、学术期刊之间的关系, 期刊出版中的政府作用、税收制度、法律法规和市场调节, 以及典型的期刊运行模式作了系统研究。^[62]研究发现, 美国的专业学会/协会活动常常得到商界和财经界的资助; 荷兰科技期刊发达的原因在于出版自由的历史渊源、悠久的科技期刊出版历史、强大的科研实力、经济政策扶持等因素综合作用等。刘银娣等^[63]对欧美大型学术出版机构的营销环境、营销实践及营销特征进行研究, 并提炼欧美大型学术出版机构的营销战略。另外, 励德·爱思维尔作为国外商业学术期刊出版集团的翘楚, 吸引了不少研究者的关注。^[64-66]

全球每年大约发表 180 万篇经过同行评议的文章,^[67]如何严格挑选能够发表在学术期刊上的文章以

保障学术期刊的内容质量？清华大学出版社2012年译介了英国学者艾琳·詹姆斯（Irene Hames）关于科技期刊同行评议和稿件管理的著作。颜帅认为，传统的同行评议仍然是保证论文学术质量的主要方法，我国学术期刊的同行评议过程与之存在差别和差距。^{[67]（序二）}

国际学术期刊编辑出版界在数字环境下的工作方式、研究状态是海外学术期刊研究的重要主题。他们在研究什么，以后会怎么做，对我国学术期刊出版具有重要意义。冯长根在阅读译介于《学术出版》（Learned Publishing）上的相关主题学术论文后认为，我国学术期刊出版同行应适应数字环境的要求、重视学术期刊的经营问题，我国学者对于学术期刊的研究要有新思路。^[68]

学术期刊国际化问题的研究，受到国内外学者关注。“国际化”是一个较为模糊的概念，尤其在学术期刊出版领域。现有的单一指标认定显然不适合学术期刊国际化度量的实际需要，布埃拉卡萨尔等人^[69]对学术期刊国际化的评定研制了一套量化标准。

随着国门的打开，我国学术期刊也在走向国际，其中一个重要途径便是出版英文学术期刊。中国的英文学术期刊国际化程度怎样呢？王淑华等人选取中国10种科技类学术期刊作为研究对象：6种是被国家自然科学基金连续3次资助的科技类学术期刊，其他4种则是在JCR中影响因子大于1（2003—2005年）的科技类学术期刊。通过JCR反馈的影响因子、总被引频次、JCR排名、国际论文比例和论文被他国期刊引用情况几个指标的数据显示，这10种科技类学术期刊的影响因子和总被引频次略有上升，但在JCR的学科排名中稍有下降。而国际论文比例和论文被他国期刊引用情况，则与这10种科技类学术期刊的影响因子比例不相称。^[70]基于此，作者建议，鼓励中国科学家将论文发表于国外学术期刊时增加对国内英文学术期刊的引用频次，增强作者之间的国际合著比例，增强与知名国际学术期刊出版集团的合作，雇佣海外科学家帮助征集稿源，增强学术论文质量以提高被引。中国的英文学术期刊发展进展也得到学者的关注。^[71-72]

刘杨将学术期刊国际化界定了两条标准：（1）期刊被国外图书馆馆藏（包括以纸质版和电子版的形式）；（2）期刊被在国际上具有较大影响力和代表性的知名数据库收录。符合其中一条即可算作学术期刊“走出去”。^[73]我国科技类学术期刊国际化已经取得了较好的成效，相比而言，社科类学术期刊的国际化进程尚处于起步阶段，合作模式主要体现在海外营销代理和版权合作方面。徐枫认为，依靠自主创新、建立具有自主知识产权的国际学术期刊出版平台应是中国学术期刊可持续发展的战略目标。^[74]

国外关于学术期刊出版近年的研究现状显示，国内外学术期刊出版的研究处于相对平行的状态。国际上有关学术期刊出版的研究热点，诸如网络期刊的存在状态对于学术期刊和图书馆的影响、开放存取期刊及其影响、数字资源使用、期刊评价及其排名等问题，在国内也得到众多学者的热切关注与讨论。

综上，站在学术期刊产业发展的角度，国内外关于学术期刊出版及其价值转化的研究基本处于空缺状态。已有研究的着眼点均脱离学术期刊的整体发展，研究主题间缺少关于我国学术期刊出版未来发展的有机联系和指导。

参考文献：

- [1] 池哲一. 谈学术期刊的文风 [J]. 学术月刊, 1958 (6): 86.
- [2] 叶红波. 对科技期刊产业化问题的理性思考 [J]. 中国科技期刊研究, 2004 (1): 9-11.
- [3] 王启和. 关于高校学报“转企改制”问题的若干思考 [J]. 武汉交通职业学院学报, 2013 (1): 15-21.
- [4] 李建臣. 科技期刊的改革与发展探析 [J]. 传媒, 2006 (7): 6-9.
- [5] 戴利华. 国外科技期刊发展环境 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007: 7-9.
- [6] 林本兰, 刘俊英, 苟志金等. 高校自然科学学报体制改革的难点和模式探讨 [J]. 中国科技期刊研究, 2013 (4): 634-639.
- [7] 辰目. 期刊业是创意摇篮和智慧产业: 在第八届中国期刊创新年会上的致辞 [J]. 传媒, 2014 (2): 卷首语.
- [8] Fang Qing, Xu Lifang, Han Xiaochuan. Peer-review practice and research for academic journals in China [J]. *Journal of Scholarly*

Publishing, 2008, 39 (4): 417-427.

- [9] Ma Zheng, Pan Yuntao, Yu Zhenglu. A quantitative study on the effectiveness of peer review for academic journals [J]. *Scientometrics*, 2013, 95 (1): 1-13.
- [10] 徐晴. 学术期刊防范学术不端的制度探究 [J]. 出版科学, 2011 (3): 44.
- [11] 孔琪颖, 蔡斐, 张利平等. 正确看待“科技期刊学术不端文献检测系统”检测结果 [J]. 编辑学报, 2009 (6): 544-546.
- [12] 常思敏. 参考文献引用中的学术不端行为分析 [J]. 出版科学, 2007 (5): 23-27.
- [13] 潘淑君, 李无双, 叶飞. 学术期刊应对学术不端行为的策略: 以《农业环境科学学报》期刊为例 [J]. 天津科技, 2007 (6): 68-71.
- [14] 徐晴. 学术期刊防范学术不端的制度探究 [J]. 出版科学, 2011 (3): 44-48.
- [15] 张旻浩, 高国龙, 钱俊. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究 [J]. 中国科技期刊研究, 2011 (4): 514-521.
- [16] 任全娥. 数字化学术期刊的产业链分析与共赢模式构想: 由“独家授权协议”引起的思考 [J]. 情报资料工作, 2012 (3): 60-64.
- [17] 张儒祥, 唐萌. 对某医学杂志一期已发表论文再查重的分析 [J]. 出版科学, 2013 (2): 45-47.
- [18] 叶继元. 学术期刊的质量与创新评价 [J]. 浙江大学学报 (人文社会科学版), 2013 (2): 108-117.
- [19] 叶继元. 核心期刊概论 [M]. 南京: 南京大学出版社, 1995: 113.
- [20] 李爱群. 中、美学术期刊评价比较研究 [D]. 武汉大学, 2009: 4.
- [21] 李林平. 核心期刊作为学术评价标准应适用有度 [J]. 技术创新与管理, 2005 (2): 44-46.
- [22] 刘贵富. 关于核心期刊的多维审视: 兼论当前核心期刊的学术评价问题 [J]. 情报科学, 2006 (11): 1675-1679.
- [23] 孙晓玲. 准确把握学术期刊的价值目标与价值标尺: “核心期刊效应”引发的思考 [J]. 编辑学报, 2007 (3): 233-235.
- [24] 赵凤月. 正视核心期刊 [J]. 现代情报, 2004 (10): 144-145.
- [25] Yu Liping, Chen Yuqing, Pan Yuntao. Research on the evaluation of academic journals based on structural equation modeling [J]. *Journal of Informetrics*, 2009, 3 (4): 304-311.
- [26] Yu Liping. Research on the comparability of multi-attribute evaluation methods for academic journals [C]. Qingdao: 2012 *International Conference on Medical Physics and Biomedical Engineering (icMPBE2012)*, 2012: 244-251.
- [27] Serenko, Alexander; Bontis, Nick. Global ranking of knowledge management and intellectual capital academic journals [J]. *Journal of Knowledge Management*, 2009, 13 (1): 4-15.
- [28] Bontis, Nick; Serenko, Alexander. A follow-up ranking of academic journals [J]. *Journal of Knowledge Management*, 2009, 13 (1): 16-26.
- [29] 姜晓辉. 《中国人文社会科学核心期刊要览》研制的过程与特点 [J]. 云梦学刊, 2005 (5): 13-17.
- [30] 陈青霞. 中国人文社会科学研究如何跻身国际一流: 专访清华大学外国语言文学系教授王宁 [N]. 中华读书报, 2011-02-23.
- [31] 党生翠. 美国标准能成为中国人文社科成果的最高评价标准吗? ——以 SSCI 为例 [J]. 学术评论, 2005 (4): 62-72.
- [32] 李文珍. 理性看待 SSCI、A&HCI 热 (上, 下) [N]. 中国社会科学报, 2012-02-27.
- [33] 严春友. 质疑 SSCI [J]. 学术评论, 2005 (4): 73-76.
- [34] 王宁. 对人文社会科学现行学术评价系统的确认与辩护 [J]. 学术研究, 2006 (3): 5-9.
- [35] 袁颖. 论 SSCI 和 A&HCI 数据库的局限性及其在我国人文学科评价系统的运用 [J]. 宁波大学学报 (人文科学版), 2011 (3): 95-99.
- [36] 谢新洲. 科技期刊竞争力评价 [M]. 北京: 华夏出版社, 2013: 序.
- [37] 方卿. 科技出版国际竞争力研究 [M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2008: 36.
- [38] 刘锦宏, 卢芸, 徐丽芳. 我国核心期刊数字化现状分析: 基于《中文核心期刊要目总览 (2011 版)》的实证研究 [J]. 科技与出版, 2013 (6): 91-94.
- [39] 张榕洁, 刘锦宏, 徐丽芳. 我国核心期刊开放获取现状分析: 基于《中文核心期刊要目总览 (2011 版)》的实证研究 [J]. 科技与出版, 2013 (6): 87-90.
- [40] 杨丹丹, 朱静雯. SSCI 近 5 年收录的信息科学和图书馆学期刊网站建设研究 [A]. 第四届数字时代出版产业发展与人才培养国际学术研讨会论文集 [C]. 北京: 高等教育出版社, 2015.
- [41] Carr, Patrick L. The Commitment to Securing Perpetual Journal Access A Survey of Academic Research Libraries [J]. *Library Resources & Technical Services*, 2011, 55 (1): 4-16.
- [42] Stemper, J, Barribeau, S. Perpetual access to electronic journals - A survey of one academic research library's licenses [J]. *Library Re-*

- sources & Technical Services*, 2006, 50 (2): 91-109.
- [43] Fry, J, Talja, S. The cultural shaping of scholarly communication: Explaining e-journal use within and across academic fields [C]. *Proceedings of the Asist Annual Meeting*, 2004, 41: 20-30.
- [44] Tomney, H; Burton, PF. Electronic journals: a study of usage and attitudes among academics [J]. *Journal of Information Science*, 1998, 24 (6): 419-429.
- [45] Pullinger, D. Academics and the new information environment: the impact of local factors on use of electronic journals [J]. *Journal of Information Science*, 1999, 25 (2): 164-172.
- [46] Wu Zhiqiang. An empirical study of the accessibility of web references in two Chinese academic journals [J]. *Scientometrics*, 2009, 78 (3): 484-503.
- [47] Bar-Ilan J, Peritz BC, Wolman Y. A survey on the use of electronic databases and electronic journals accessed through the web by the academic staff of Israeli universities [J]. *Journal of Academic Librarianship*, 2003, 29 (6): 346-361.
- [48] Smith, JWT. The deconstructed journal - a new model for academic publishing [J]. *Learned Publishing*, 1999, 12 (2): 79-91.
- [49] 臧国全. 网络电子期刊出版模式研究 [J]. 中国图书馆学报, 2003 (1): 65-68.
- [50] 聂银, 刘锦宏, 张榕洁等. 我国开放获取仓储分布研究 [J]. 科技与出版, 2013 (4): 101-105.
- [51] 方卿. 资源、技术与共享: 数字出版的三种基本模式 [J]. 出版科学, 2011 (1): 28-32.
- [52] 方卿, 曾元祥, 敖然. 数字出版产业管理 [M]. 北京: 电子工业出版社, 2013: 136.
- [53] 方卿, 徐丽芳. 开放存取运动及其研究进展 [A]. 海外人文社会科学发展年度报告 (2007) [M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2007: 278-329.
- [54] 丛挺, 徐丽芳. 破坏性创新视角下开放获取出版困境与出路分析 [J]. 科技与出版, 2012 (11): 95.
- [55] 刘锦宏, 徐丽芳, 方卿. 基于开放牛津期刊的开放获取引用优势分析 [J]. 图书情报知识, 2011 (2): 64-72.
- [56] [英] 安东尼·沃特金森. 研究人员对信息资源的信赖状况 [J]. 出版科学, 2014 (4): 10.
- [57] 杨丹丹, 朱静雯. 开放存取期刊发展及其对我国社科类学术期刊发展的启示 [J]. 出版科学, 2013 (6): 80-85.
- [58] 汪新红. 优先数字出版是提高学术期刊出版速度的一种新模式 [J]. 中国科技期刊研究, 2011 (1): 90-92.
- [59] 吕赛英, 王维朗, 张莘等. 学术期刊推进优先数字出版的问题及对策 [J]. 编辑学报, 2012 (1): 74-76.
- [60] 康军, 陈磊. 学术期刊优先数字出版刍议 [J]. 出版广角, 2014 (11): 38-41.
- [61] 王玉梅. 2011—2013 年《病毒学报》优先数字出版情况 [J]. 中国期刊年鉴 2014 年卷, 2015: 219-221.
- [62] 中国科学技术协会学会学术部. 国外科技社团期刊运行机制与发展环境 [M]. 北京: 中国科学技术出版社, 2007: 前言.
- [63] 刘银娣, 唐敏珊. 欧美大型学术出版机构营销战略研究 [M]. 广州: 华南师范大学出版社, 2011: 序.
- [64] 陈丹, 董鑫, 张玉洁. 爱思唯尔期刊运营模式及数字出版研究 [J]. 科技与出版, 2013 (2): 10-14.
- [65] 刘益, 马长云. 励德·爱思唯尔集团的经营概况分析 [J]. 科技与出版, 2011 (2): 27-30.
- [66] 刘益, 马长云. 励德·爱思唯尔集团的经营管理与发展战略研究 [J]. 科技与出版, 2011 (3): 23-27.
- [67] [英] Irene Hames. 科技期刊的同行评议与稿件管理良好实践指南 [M]. 张向谊译. 北京: 清华大学出版社, 2012: 序.
- [68] 中国科学技术协会学会编辑部. 数字环境下的学术出版 [M]. 北京: 中国科学技术出版社, 2007: 序.
- [69] Buela-Casal, G; Perakakis, P; Taylor, M; 等. Measuring internationality: Reflections and perspectives on academic journals [J]. *Scientometrics*, 2006, 67 (1): 45-65.
- [70] Wang, Shuhua; Wang, Hengjun; Weldon, Paul R. Bibliometric analysis of English-language academic journals of China and their internationalization [J]. *Scientometrics*, 2007, 73 (3): 331-343.
- [71] Li, L; Zhang, FL. Developing English-language academic journals of China [J]. *Scientometrics*, 2003, 57 (1): 119-125.
- [72] Wang, SH; Weldon, PR. Chinese academic journals: quality, issues and solutions [J]. *Learned Publishing*, 2006, 19 (2): 97.
- [73] 刘杨. 中国社科学术期刊“走出去”现状研究 [J]. 出版科学, 2014 (3): 63-69.
- [74] 徐枫. 对中国人文社科学术期刊国际合作模式的思考 [J]. 河南大学学报 (社会科学版), 2013 (6): 133-141.