

# 人民日报官方微博暴恐事件言论的框架分析 ——基于对3·01和5·22暴恐事件的个案研究

方建移 孙 欣

**摘 要：**暴力恐怖事件是一种典型的社会风险。以人民日报官方微博对3·01昆明暴恐事件和5·22乌鲁木齐暴恐事件的相关言论为研究文本，从高、中、低三个层次进行框架分析，发现人民日报官方微博在暴恐事件相关言论中构建了一组二元对立关系，即以暴恐事件受害者、@人民日报及其读者为代表的“我们”和以暴恐分子为主的“他们”的对立。@人民日报通过凸显评价框架、使用主语隐现的句子、选择带倾向性的指示词，将“他们”置于非正义的一方，并且通过选择民族团结、美好愿景等积极意向框架团结“我们”，与“他们”对立。

**关键词：**暴力恐怖事件；舆论引导；人民日报官方微博；框架分析

**作者简介：**方建移，男，教授，博士。（浙江传媒学院 新闻与传播学院，浙江 杭州，310018）

孙 欣，女。（浙江传媒学院 新闻与传播学院，浙江 杭州，310018）

**中图分类号：**G206

**文献标志码：**A

**文章编号：**1008-6552 (2015) 03-0021-12

新中国成立以来，暴力恐怖事件就时有发生，2009年新疆7·5打砸抢烧事件更是成为人员伤亡、财产损失最严重的一次暴恐事件。在中国语境下，新闻事业是党的耳目喉舌，中央级传统媒体在涉及国家稳定、民族团结的重大敏感问题上掌握绝对话语权，能够代表统一的国家意志进行舆论引导。在社会化媒介对公众“赋权”的当下，传统媒体在民间舆论场的舆论引导力量受到巨大的冲击，为此，中央级媒体开始积极利用社会化媒介，寻求继续保持在重大事件中的舆论引导地位。

本文通过研究人民日报官方微博对3·01昆明暴恐事件和5·22乌鲁木齐暴恐事件的言论框架，考察中央级媒体官方微博对暴恐事件的话语建构，以及传统媒体如何转变话语策略适应新媒体传播，以求为暴恐事件报道策略、中央级传统媒体的社会化转型两个方向的研究提供实证基础。

## 一、文献综述

### （一）暴恐事件的新闻传播研究

美国9·11事件爆发之后，关于恐怖主义与媒介的关系、新闻媒介如何报道恐怖主义事件等问题，受到了学界和业界的广泛关注。与西方媒体语境不同，我国暴力恐怖事件多涉及民族宗教问题，而“对涉及民族宗教的重大问题特别是突发事件在宣传上要特别慎重，严格按照中央的统一部署和宣传口径进行，切忌自作主张、擅自行事”<sup>[1]</sup>。因此，涉恐报道经由严格的国家把关，一般以中央级媒体为主要稿件来源，其他媒体进行转载，与西方媒体的操作有很大不同。

国内暴恐研究，多从政治学、经济学、国际关系学、军事学、意识形态甚至哲学等角度切入，新闻传播学视角切入的相关研究中，浙江大学邵培仁教授的“媒介恐慌论”，从理论上对媒介与暴恐的关系进行了系统的阐释；相关实证研究多将暴力恐怖事件归类到突发事件、灾难性事件、公共危机事件中，很少作为一个独立的传播议题来考察。

笔者于2014年6月30日在知网数据库（<http://www.cnki.net/>）中，以“暴力恐怖报道”为关键

词,在“新闻与传播”分类目录下进行全文搜索,初步剔除相关性较低的文献,共获得3,678条搜索结果。<sup>①</sup>美国9·11事件爆发以来,国内对暴力恐怖报道的相关研究呈快速上升趋势,近三年每年都超过400篇。从文献看,主要有三个研究取向:

(1) 报道内容取向:对比分析国内外媒体对暴力恐怖事件的报道,探讨外媒报道偏见、跨文化传播中的国家形象宣传、媒体对暴力恐怖事件的话语构建等,例如引用次数较高的《再现的政治:CNN关于西藏暴力事件报道的话语分析》等。

(2) 行政管理取向:将暴力恐怖事件归为突发公共、公共危机事件,探讨政府危机公关管理、舆论引导策略、国家形象建设、对外宣传策略等,如《从“7·5事件”报道看媒体的舆论引导策略》、《新时期我国政府网络舆论危机管理研究》、《国家形象与媒体在反恐斗争中的角色——以印度媒体与孟买恐怖袭击为例》等。

(3) 伦理—理论取向:从暴力恐怖事件恶性、灾难性、“耸人听闻”等特点入手,探讨新闻摄影、新闻标题的伦理问题,或者探讨媒介与恐怖主义的关系问题。如《美国恐怖袭击事件发生后的一昼夜——从人民日报的报道看新闻照片在网络新闻传播中的作用》、浙江大学邵培仁教授的《媒介恐慌论与媒介恐怖论的兴起、演变及理性抉择》等等。

其中暴恐报道内容取向的实证研究有以下特点:

(1) 研究方法:集中于内容分析、话语分析。黄敏在《再现的政治》<sup>[2]</sup>中运用批判性话语分析从命题类型及其连贯性、及物性两个维度,剖析了CNN对“3·14事件”报道背后再现的反共意识形态。姜巍在《表达与构建》<sup>[3]</sup>中从词语选择、引语转喻的运用两个维度分析了《纽约时报》对“7·5事件”的话语建构。牛静、李慧文的《群体性暴力事件报道的框架解析》<sup>[4]</sup>以框架理论为结构,使用内容分析法从报道主题、报道态度、消息来源等维度进行量化研究。综合使用上述两种研究方法多见于学位论文,如段静雅的硕士学位论文《新闻事件的建构与呈现》<sup>[5]</sup>以框架理论中高、中、低三个层次为研究结构,在低层次微观结构中使用新闻话语分析理论和符号学中“神话”理论进行论述。

(2) 研究对象:报纸为主,两家或多家媒体对比研究为常态。在媒介形态上,报纸居多,主要是《人民日报》、《纽约时报》、《泰晤士报》等严肃报纸(曾庆香,2008<sup>[6]</sup>;李圣武,2010<sup>[7]</sup>;梁泽方,2013<sup>[8]</sup>;姜巍,2010;马琼晖,2013<sup>[9]</sup>);广播电视次之,集中于CNN、BBC等具有国家代言性质的广电平台(黄敏,2008;王中伟、王成涛,2012);<sup>[10]</sup>网络媒体较少(王中伟、梅雪风,2013<sup>[11]</sup>;胡凯,2009<sup>[12]</sup>),其中王中伟、梅雪风的《南疆突发事件华文媒体报道标题分析》通过对四家网络媒体的聚合分析,发现网络媒体报道及时性较强但是同质化严重、细节描述和背景补充不足、报道视野消息来源较窄等特点;新媒体暴恐事件话语建构的实证研究,在文献的抓取时段内尚属空白。

## (二) 框架分析理论

框架(framing)理论源于人类学家贝森特,戈夫曼将之引入传播语境,将框架定义为“人们用来认识和阐释外在客观世界的认知结构”<sup>[13]</sup>。后来的学者对戈夫曼的理论进一步概念化,坦卡德认为框架是“新闻的中心思想,通过选择、突出、删除、细化等手段,建构事实提供新闻文本。”<sup>[14]</sup>甘姆森将框架分为“框限”和“架构”两个层次,前者指事实的取材范围,后者代表一种对选定事实的意义赋予。<sup>[15]</sup>昂特曼将框架分为“选择”和“凸显”两个过程,并提出了框架的四个功能:问题界定、因果解释、道德评价以及处理意见。<sup>[16]</sup>随着研究的深入,框架理论操作化思路日渐清晰,成为21世纪以来出现频率最高、使用最广泛的理论之一。<sup>[17]</sup>

① 以“暴恐”或“恐怖”、“暴力恐怖”、“恐怖主义”、“反恐”和“报道”或“新闻”为关键词,进行“主题”检索,剔除关于电影、娱乐等不相关主题的文献。

在当前的新闻传播学研究中，框架理论主要应用于三个研究子领域：内容研究（媒体框架是什么）、生产研究（媒体框架如何被建构）、效果研究（受众对框架的接受和处理）（陈阳，2007）。国内框架分析的使用多集中在内容研究领域，其中尤以报纸为主要（70%）分析对象，对于网络媒体的关注目前较少（9%），但呈现上升趋势。<sup>[18]</sup>我国学者臧国仁为框架分析过程的操作化提出了高、中、低三个层次，高层结构是对某一事物的界定，通常以主题、标题、导语等体现；中层结构是指对主题的展开，由主要事件、先前事件、历史、结果、影响、归因、评估等环节构成；低层结构指的是框架的表现形式，系由语言或符号组成，包括字、词、句，以及由这些基础语言所形成的修辞风格。<sup>[19]</sup>

尹恒在《框架理论视野下的群体性事件报道研究》<sup>[20]</sup>中将高层框架结构从“新闻框架”（提供信息功能）、“政府框架”（社会整合功能）、“监督框架”（舆论监督功能）三个维度进行考察。在中层次框架结构中，考察不同主题的新闻报道凸显了哪一种框架。在低层次结构中考察了关键词、图片选择和消息来源三个维度。

王子毅在《中、美媒体的环境报道框架分析》<sup>[21]</sup>中，在高层框架下建立了议题内容、新闻来源、报道类型三个分析维度，在中层框架中建立了主要事件、报道框架、形式框架、事件评价四个分析维度，在低层次框架中建立了关键词及倾向、话语表达方式两个维度。

## 二、研究设计

### （一）研究对象

人民日报官方微博（以下简称“@人民日报”），于2012年7月22日在新浪微博正式上线，截至2015年3月已有粉丝三千多万。以@人民日报关于暴恐事件的相关微博作为研究对象，一方面是因为@人民日报在新浪微博上的影响力较大，对暴恐事件的言论具有显著性；另一方面它是人民日报新媒体战略的一部分，处于传统媒体背景和新媒体身份的交叉点，便于暴恐事件的新闻报道在新媒体上的传播跟传统媒体对照。

### （二）样本抓取

@人民日报自2012年7月上线以来，对4·23巴楚县暴恐案、10·28天安门汽车袭击等暴恐事件都进行过报道。其中对于3·01昆明火车站暴恐袭击事件和5·22乌鲁木齐暴恐袭击事件，@人民日报有比较完整的跟进和舆论引导。观察发现，事发之后的10天内相关言论比较集中、议题热度较高。因此本研究将样本时间范围定为暴恐事件发生后的10天内，即（1）2014年3月1日到2014年3月10日和（2）2014年5月22日到2014年6月1日两个时段。分别使用新浪微博@人民日报微博主页的搜索功能、人民网站内检索、人民日报电子版，获得该时段内所有微博或报道。通过人工筛选，得到该时段内与暴恐事件有关的微博，共计161条；以暴恐事件为核心内容的报道，共计44篇。

### （三）研究问题

通过观察@人民日报和《人民日报》关于暴恐事件的相关微博和报道，提出以下问题：

- （1）人民日报在涉及暴恐事件的微博中建构了什么？
- （2）人民日报通过凸显怎样的框架实现建构？
- （3）与《人民日报》相关报道相比，@人民日报运用了哪些适用于新媒体的话语方式？

### （四）类目建构

本研究采用内容分析方法，在观察文本内容的基础上，进行类目建构和编码：

#### 1. 微博主题

- （1）“暴恐事件”，指以3·01和5·22事件的发生、发展、处理情况等为主要内容。
- （2）“表明态度”，指@人民日报微博作为评论者发出的对相关对象的评价，如谴责暴徒、赞扬团

结、关怀受害者等。

(3) “领导批示”，主要包括国家领导人的指示批示、视察工作时的强调要求等。

(4) “国际舆论”，指国际社会和外国媒体的言论等。

(5) “宣传赞美”，指关于正面典型人物、相关民族地域的宣传等。

(6) “民族团结”，指呼吁团结和调解仇恨心理等。

(7) “谣言”，指官方辟谣和呼吁不传谣等。

(8) “救助与安防”，包括救助信息、防范知识等。

(9) “武力打击”，指不针对相应暴恐事件的后续武力行动等，如防恐练兵等。

## 2. 报纸主题

(1) “领导批示”，同微博主题中的“领导批示”。

(2) “各界反应”，包括各个国家、国际组织及其领导人，社会各界、各族各地区人民群众、干部等对暴恐事件的口语反应。

(3) “事件进展”，指伤亡情况及调查进展的通报、官方的后续行为反应等。

(4) “群众视角”，强调当地目击群众，报道他们的见闻、案发后的情况与行动和对暴恐事件的评论。

(5) “新闻评论”，指作为新闻体裁的评论，包括社论、评论员文章、人民日报新论、编后话等，与微博主题中的“表明态度”相近。

## 3. 情感基调

(1) “愿景—赞美”，指对受害者表示同情、祈祷，提出愿景，对正面典型人物及典型行为、民族团结等提出表扬与赞美。

(2) “中立—均衡”，除了指客观无情感倾向的事实之外，也指前述两种基调同时出现、势均力敌的情况。

(3) “批评—谴责”，指谴责暴力行为、施暴者、造谣者、偏见者，表示与其对立的立场。

## 4. 微博言论阶段

(1) “事件发生”，暴恐事件正在发生或者伤亡情况尚不明朗的时期。

(2) “事件讨论”，以通报伤亡情况、进行初步社会协调为主要特征。

(3) “议题讨论”，以评论暴恐分子和事件、关照受害者、初步倡导和反映社会各界行动为主要特征。

(4) “次级议题讨论”，一定程度上抽离具体事件，转向对民族团结、武力打击等次级议题。

(5) “热度消退期”，相关微博数量减少，媒体议题转向其他。

## 5. 呈现方式

(1) “文字”，无图片、链接等的纯文字内容。

(2) “文字+图片”，图片为一张或多张照片、数字化图片等，不包括以图片形式出现的文章或图文整理。

(3) “文字+长微博”，长微博是指以一张图片的形式出现的文章或者图文整理。

(4) “文字+链接”，链接包括网址链接和@点名。

(5) “文字+图片+链接”，综合运用各种表现方式。

## 6. 高频关键词

高频名词、高频动词、高频形容词、副词。

### 三、框架分析

#### （一）高层次框架结构分析

根据臧国仁先生的表述，框架的高层次结构分析是对主旨的界定，通常体现在标题、导语中。结合@人民日报微博的特点，我们将微博开头在“【】”之间的内容视作微博的标题，对于没有“【】”的微博其文本也可以视为报道中的导语进行分析。本研究从主题框架、情感基调两个维度研究高层次框架结构。

##### 1. 主题分析

微博主题是对微博内容的概括与总结，反映了微博发布者的言论重点与主要意图，是媒介框架最直接、最宏观的体现。

Van Dijk 在新闻图式结构中，将新闻文本按照形式和功能分为主要事件、语境、行为反应、言语反应、预期、评价等常见框架。本研究将@人民日报对两次暴恐事件的主题概括为 9 类，这 9 类主题可以进一步概括为 5 个框架：选定主要事件（暴恐事件）、语境（辟谣、民族团结、宣传赞美）、言语反应（领导人批示、国际舆论）、行为反应（武力打击、救助与安防）、评论（表明态度）。

表 1 @人民日报涉暴恐报道相关微博的主题分析

框 架	主 题	3·01 事件微博			5·22 事件微博		
		频次	频率/%	频率/%	频次	频率/%	频率/%
主要事件	暴恐事件	17	14.41	14.41	9	20.93	20.93
评 价	表明态度	39	33.06	33.06	12	27.91	25.58
言语反应	领导批示	6	5.08	11.01	3	6.98	13.96
	国际舆论	7	5.93		3	6.98	
语 境	宣传赞美	21	17.80	35.59	3	6.98	11.63
	民族团结	10	8.47		1	2.33	
	辟 谣	11	9.32		1	2.33	
行为反应	救助与安防	7	5.93	5.93	0	0.00	23.26
	武力打击	0	0		11	25.58	
总 计		118	100	100	43	100.00	100

两个样本中，“表明态度”主题的出现频率均高于其他主题，“暴恐事件”次之；两者分别对应评价框架和主要事件框架，而前者出现频次高于后者，可以认为@人民日报对暴恐事件的观点阐释多于事实报道。

“领导批示”和“国际舆论”作为言语反应框架，在两个样本中的出现频率大致相同；而“武力打击”和“救助与安防”作为两种不同的行为反应，只出现在其中一个样本中。说明作为言语反应的主题稳定出现在暴恐事件相关言论中，而作为行为反应的主题则依据具体事件存在。

“宣传赞美”、“辟谣”和“民族团结”3 个主题作为语境框架在两个样本中均有出现，但是出现频率相差较大，说明作为语境出现的主题随着具体事件的不同而被策略性地调整。

##### 2. 情感基调分析



情感基调是文本呈现的感情色彩及其阅读者带来的心理感受，在微博传播现象中情绪化的力量尤其不可小觑。结合暴恐微博的具体内容，我们将情感基调分为“愿景—赞美”、“批评—谴责”、“中立—均衡”三类。

从使用比例上看，“批评谴责”基调在两个样本中比较稳定，但都不是主要的情感基调。5·22 事件微博主要持中立—均衡基调，其中有 12 条（46.15%）为“武力打击”主题，9 条（34.62%）为“暴恐事件”主题；3·01 事件微博更倾向愿景—赞美基调，其中 24 条（41.37%）为“表明态度”主题，19 条（32.76%）为“宣传赞美”主题、8 条（4.52%）为“民族团结”主题。

“表明态度”主题与“愿景—赞美”基调的联系，表明在对事实的评述上@人民日报站在受害者立场、憧憬未来的倾向，这一点有待于在低层次结构的关键词分析中进一步验证。

（二）中层次框架结构分析

中层次结构分析主要研究主题如何展开，在报纸新闻中即报道的行文结构。由于微博篇幅多、叙事离散化的特点，可以通过不同阶段得到凸显的主题来考察主题的展开与演进过程。这里主要从言论阶段、呈现方式两个维度展开，以便分析在不同的言论阶段凸显的主题、被凸显的主题采用的呈现方式。

1. 言论阶段与微博数量

根据@人民日报相关微博的发布时间间隔、相邻微博主题特征，将两个样本划分为 5 个言论阶段：事件发生、事件讨论、议题讨论、次级议题讨论、热度消退期。

表 2 @人民日报涉暴恐报道相关微博的言论阶段分析

言论阶段 主题	3·01 事件微博频次						5·22 事件微博频次					
	事件发生	事件讨论	议题讨论	次级议题讨论	热度消退	总计	事件发生	事件讨论	议题讨论	次级议题讨论	热度消退	总计
（1）暴恐事件	10	5	2	0	0	17	0	4	5	0	0	9
（2）表明态度	4	14	9	4	8	39	0	1	9	2	0	12
（3）领导批示	5	1	0	0	0	6	0	1	0	1	0	2
（4）国际舆论	0	0	7	0	0	7	0	0	3	0	0	3
（5）宣传赞美	0	9	6	6	0	21	0	0	0	2	1	3
（6）民族团结	0	1	3	6	0	10	0	1	0	1	0	2
（7）辟谣	2	3	3	2	1	11	0	0	1	0	0	1
（8）救助与安防	1	4	2	0	0	7	0	0	0	0	0	0
（9）武力打击	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	4	11
总 计	22	37	32	18	9	118	0	7	22	9	5	43

总体来看，3·01 事件微博呈现出“核心事件→口语反应、评价”的主题变化过程，其中“表明态度”主题存在于议题的全部阶段，并且在其中三个阶段占据主导地位；“领导人”主题主要出现于议题前半阶段；“国际舆论”“宣传赞美”“民族团结”主题主要出现于议题后半阶段且后两者在次级议题讨论阶段逐渐成为主导，凸显了媒体的社会协调功能。

在 5·22 事件中微博呈现出“核心事件→口语反应→行为反应”这样比较清晰的、动态的主题变化过程，不同阶段主导性主题突出。“暴恐事件”、“表明态度”、“武力打击”在不同言论阶段占据主导地位，三者之间呈现一种循序渐进的关系。“暴恐事件”在事件讨论阶段的主导地位在议题讨论阶段

让位于“表明态度”，同时“武力打击”进入议程并逐步成为后期的主要主题。

## 2. 呈现方式分析

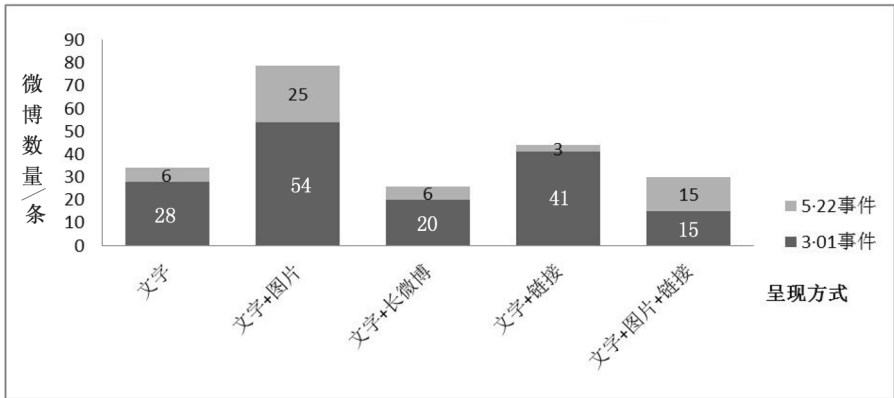


图1 @人民日报涉暴恐报道相关微博的呈现方式分析

在呈现方式上，两个样本中“文字+图片”方式所占比例最大，可以认为这是一种比较稳定的呈现方式。

“长微博”一般作为转载和信息整合的呈现形式，“链接”一般用作呈现单一新闻语篇（常见于http）或者整合言论来源（常见于@），两者在功能上相似，差异在于：前者侧重信息内容、后者侧重信息来源。

在3·01事件微博中使用链接最多的是“宣传赞美”主题，链接内容主要是正面典型事件、典型人物的详细报道，也有“新疆好人”话题；在5·22事件中则是“武力打击”主题使用链接最多，链接内容是相关武力行动的报道。

在两个样本中“表明态度”均是使用长微博最多的主题，长微博的内容主要是人民日报社、人民网、新华网评论。

### （三）低层次框架结构分析

新闻媒介通过象征符号的使用对事实结构化，使其建构出来的媒介真实，带有媒体独特的烙印。在低层次结构中，文本框架是通过使用或拒绝使用某些关键词、常用语、僵化的形象、信息源和句子，通过某些事实和判断的聚合来强化主题（Entman，1993）。

本文从关键词、现代汉语语法中的句子分析、话语分析中的局部命题分析3个维度，通过分析高频名词、动词、形容词及其之间的联系、显著的句型与句法、话语逻辑，来考察@人民日报使用了哪些适合于新媒体传播的话语方式。

#### 1. 关键词

关键词的使用是话语分析最微小的单位，对关键词的倾向性、情感色彩进行研究，可以反映话语背后的价值判断。

通过关键词提取工具，得到两个事件相关微博的高频关键词，前20位的关键词及词频分别是：

3·01事件：昆明（159）、恐怖（91）、暴力（74）、我们（61）、事件（57）、车站/火车站（55/53）、明火（44）、暴徒（35）、新疆（34）、蜡烛（32）、分子/暴恐分子/恐怖分子（31）、民族（30）、伤者（28）、媒体（28）、袭击（27）、无辜（27）、他们（27）、发生（27）、逝者（26）、严惩（22）。

5·22事件：恐怖（43）、新疆（34）、乌鲁木齐（33）、暴力（29）、分子/暴恐分子/恐怖分子（26）、案件（26）、我们（18）、发生（14）、袭击（13）、公安/公安部（12）、爆炸（12）、事件

(10)、犯罪 (10)、造成 (9)、迅速 (9)、团伙 (9)、社会 (9)、群众 (9)、启动 (9)、活动 (9)。

除了“昆明”“火车站”“乌鲁木齐”“明火”“爆炸”等指示事件信息要素的关键词以外，我们发现：对事件定性的关键词主要是“暴力”“恐怖”“事件”“袭击”。在 5·22 事件微博中，还出现了“犯罪”“案件”“公安/公安部”等词汇，指向武力打击主题；在 3·01 事件微博中，关键词“媒体（主要是外媒偏见）”“民族（主要是民族团结议题）”比较突出，指向“国际舆论”和“民族团结”主题。

对涉事人物的定性，主要可以分为“我方”和“对方”两阵营。结合文本来看，高频词“伤者”“逝者”“群众”，以及近义非高频词“遇难者”“生者”“同胞”“平民”等也在“我方”阵营下，与之相联系的形容词为“无辜（的）”；高频词“暴徒”“分子/暴恐分子/恐怖分子”“团伙”，以及近义非高频词“歹徒”“凶手”等作为对“对方”阵营的描述，与之相联系的动词为“严惩”。

以下从人称指示词、关键动词、关键形容词副词等维度，考察@人民日报如何建构暴恐事件中对立双方的语境。

表 3 @人民日报涉暴恐报道的关键词分析

		我 方	对 方
人称指示词		伤者、逝者、遇难者，我们，同胞、手足，亡魂、平民、群众	暴徒、分子/暴恐分子/恐怖分子，歹徒、凶手、一伙男子等
动词 名词	动宾	哀悼、悼念，温暖，希望、祈福、祈祷	谴责，严惩、不能/可原谅、不可赦，打击/制裁
	主谓	死亡、受伤，平安、安息、不哭	杀害、杀戮
形容词、副词		无辜，手无寸铁，不幸	恐怖、令人发指、残忍、血腥、嚣张

在人称指示词的选择上，对“对方”采用了定性罪行的描述方法，而对“我方”采用的是划分受伤程度的描述方式和国家民族语境下的形象化指称。在动词（包括动词化的名词）选择上，对施暴者多采用动宾结构，主谓结构较少，而且作为动宾结构隐含的主语所指抽象不明确；而受害者一方，主谓与动宾比较均衡，而且在具体文本中往往通过配图的方式明示动宾结构隐含的主语，使其所指明具体。在形容词副词上，强调了施暴一方的非正义属性，和受害一方的弱势和善良。

2. 句子分析

曹忠军在《现代汉语祈使句的语用研究》中，将祈使句分为命令句、要求句、商量句和请求句。<sup>[22]</sup>张则顺在《现代汉语祈使句主语隐现研究》中认为，祈使句主语省略的情况很常见，包括承前省、蒙后省、对话省。<sup>[23]</sup>

祈使句中主语省略的案例，如@人民日报 2014 年 3 月 2 日 13：15 发布的微博和 3 月 3 日 22：30 发布的微博：

【[话筒] 微倡议：面对恐怖暴力 我们可以做到】(1) ①不要把对恐怖分子的愤怒，扭曲成对一个民族的敌意，那正是他们想要的结果；②不要把对暴力的还击，扭曲成对一个民族的歧视，那正是他们想要的效果；③不要理会个别极端声音，那等于传播他们的主张；④不传播血腥画面，慎采伤员及遇难者家属。扩散！

【堂堂正正的新疆人 [赞]】一位卖干果的新疆大叔，举着牌子“改变形象，从我做起，做堂堂正正的新疆人。”这是网友@长春饭店小奶油 2012 年在长春街头拍摄的。(2) 不要把对恐怖分子的愤怒，扭曲成对一个民族的敌意；不要把对血腥暴力的还击，扭曲成对一个民族的歧视。拿刀杀人的，不配做新疆人。支持的转起！



划线部分属于祈使句中的要求句，其中（2）是两个完整的祈使句，其隐现的主语可能是“你”“你们”，也可能是“我（咱）们”，而（1）中的两个祈使句后还分别跟了一个小句，小句中出现了一个“他们”的人称指示，也就是说无论祈使句的主语是“你”“你们”还是“我（咱）们”，都与后面小句中的“他们”是对立的——也就是说通过使用祈使句，微博文本传播者与受众之间的界限被模糊掉了，而处于宾语位置上的“恐怖分子”“暴力”则成为了其明显的对立面。

划线部分是带有否定标记（不要）的祈使句，其中包括2组对立，即“暴恐分子VS民族”、“暴力VS民族”，恰好与高层次结构中的“民族团结”主题相对应——“民族团结”主题定义的是团结，是一种协同，而上述两组对立定义了“民族团结”与暴恐分子和暴力的对立——在此，对立和协同的建立是通过底层语义结构和高层主题结构之间的隐性关联而建立的。

周国辉、张彩霞在《汉语主语的隐含与英语主语的显化》中指出，汉语中所谓的时间主语、处所主语、方式主语，实际上是将主语隐含在时间、处所、方式这些状语和句子的谓语之间；汉语隐形主语产生的原因之一是，汉语是语义性的语言，通过语义来表示语言成分之间的关系。<sup>[24]</sup>

主语隐现的案例，如@人民日报2014年3月2日00：18发布的微博和2014年5月22日23：57发布的微博：

【你好，明天】昆明“3·01”严重暴力恐怖案告破。今夜，让我们燃起[蜡烛]，再次为29个无辜的亡魂默哀。每一个名字背后，都曾是温热鲜活的生命！唯以爱与团结，弥合仇恨暴力；以无畏的努力，温暖不再圆满的家庭；以坚定的行动，护卫家园的安宁。逝者安息！昆明安好！

【你好，明天】时隔不到一月，乌鲁木齐又见血案。这是对文明底线的公然挑衅，也是对公共秩序的猖狂示威。31个生命的离去令人痛心，却也催人坚强：不战胜邪恶，正义就不能伸张，人民就永无宁日。唯以坚定行动，震慑嚣张气焰；以百倍努力，守护家园安宁。逝者安息！

划线部分，主语隐含在方式状语（“以爱与团结”、“以无畏的努力”、“以坚定的行动”）和谓语（“弥合”、“温暖”、“护卫”）中，而主语的隐现突出了方式状语和谓语之间的语义关系，即（1）“爱与团结—仇恨与暴力”，（2）“无畏与努力—不再圆满的家庭”，（3）“坚定与行动—家园与安宁”，其中（1）属于对立关系，（2）（3）属于协同关系——这在语义层面上体现了对立与协同的建立，而这种语义成分关系的建立来自于主语隐现，是一种隐性的建立。

四、与《人民日报》对两次暴恐事件相关报道的对比

（一）主题框架

基于对《人民日报》有关两次暴恐事件报道的初步分析，本文将报道主题概括为5类。

表4 《人民日报》涉暴恐报道的主题分析

主 题	框 架	3·01 事件		5·22 事件	
		频次	频率/%	频次	频率/%
主要事件	事件进展	2	11.76	6	22.22
语 境	群众视角	0	0	4	14.81
言语反应	领导批示	2	11.76	4	14.81
	各界反应	9	52.94	10	37.04
评 论	新闻评论	4	23.53	3	11.11
总 计		17	100	27	100

在《人民日报》中，作为言语反应的两个主题——“各界反应”在所有主题中出现频次最高，“领导批示”在所有主题中出现频率最稳定；而作为行为反应的“群众视角”主题在两个样本中一有一无，结合3·01事件的议题周期与两会召开的议题周期有所重合的事实，这既有可能是依据具体事件而存在，也有可能是依据版面容量而策略性地增减；同样是基于这一原因，“各界反应”“新闻评论”主题在两个样本中频次相近，可能说明这两类主题在类似事件的报道中较稳定地出现。

与《人民日报》相比，可以发现@人民日报：（1）主要事件框架与其报纸中的出现频次相近且稳定；（2）言语反应框架在微博中弱化，主要表现为出现频次降低，聚焦于国际舆论而删减各界言论；（3）语境框架得到强化，主要表现为出现频率较高，主题更加多样、清晰；（4）评价框架常态化，主要表现在成为被凸显的框架。

## （二）言论阶段

与微博即时、海量不同，报纸的发行周期、版面限制决定了相关言论只能在一定周期、特定版面上出现。研究发现，《人民日报》对两次暴恐事件的关注主要集中在事发后4到5天内；版面位置主要集中在要闻版第1、2、4版，另外，第3、5、8版也偶有出现。

从3·01事件的相关报道看，与@人民日报相比，框架数量在各个阶段的分布大致相同，评论框架下的“表明态度（微博）”与“新闻评论”也均占有重要地位；但是对主要事件框架的持续时段有所不同，“暴恐事件（微博）”主要存在于微博言论的前两个阶段，体现了微博的即时性，但是在报纸报道跟进“事件后续”后，微博对主要事件的关注降低到0，显示出微博关注主要事件的持续性不足。

从5·22事件相关报道看，在具体文本中，后期“事件进展（报纸）”主题下的主要内容即是“武力打击（微博）”，在主要凸显的框架上，@人民日报和《人民日报》对5·22事件发表的言论具有相似性，但是《人民日报》语境框架（“群众视角”）的关注显然高于微博（语境框架缺失）。

与《人民日报》相比，作为言语反应框架的官方态度表白和各方态度反应，都是言论可靠性的常规论据；作为语境框架的“民族团结”（微博）和“宣传赞美”（微博）、“群众视角”（报纸），只出现于大规模的报道中（如3·01事件的微博言论、5·22事件的报纸报道），而在轻量型报道中较少出现甚至没有。

## （三）关键词

通过关键词提取工具，得到两个事件相关报道的高频关键词，前20位的关键词及词频分别是：

3·01事件：恐怖（164）、暴力（97）、昆明（88）、事件（76）、人民（72）、分子/暴恐分子/恐怖分子（96）、中国（58）、表示（58）、社会（49）、谴责（49）、恐怖事件（40）、发生（37）、政府（36）、坚决（36）、强烈（35）、严重（33）、稳定（33）、打击（27）、车站（33）、工作（32）。

5·22事件：恐怖（171）、新疆（126）、分子/暴恐分子/恐怖分子（108）、暴力（100）、乌鲁木齐（93）、人民（88）、群众（74）、社会（71）、宗教（64）、活动（58）、发生（54）、极端（53）、团结（51）、民族（50）、表示（49）、工作（48）、我们（47）、打击（46）、案件（46）、主义（44）。

同样从对立双方的人称指示入手，从人称指示词、关键动词、关键形容词及副词等维度，考察《人民日报》如何建构暴恐事件中对立双方的语境。

表 5 《人民日报》涉暴恐报道的关键词分析

		我 方	对 方
人称指示词		人民、群众，受害者、遇难者、伤者/受伤人员、平民、民众等；国家领导人、国际机构及其领导人，社会各界、各族人民等	分子/暴恐分子/恐怖分子、暴徒、歹徒、犯罪分子、敌人、宗教极端分子、肇事者等
动词 名词	动宾	慰问、哀悼、同情等	谴责、严惩、打击/制裁、反对
	主谓	指示/批示、强调/指出，维护、要求、声明/表示，谴责等	袭击、犯罪
形容词、副词		强烈、坚决、无辜、深切、团结一致、同仇敌忾	嚣张、令人发指、残暴、别有用心

对比《人民日报》与@人民日报，发现：

在对对方的人称指示词上，“暴徒”“分子”是微博和报纸通用的高频词，但是在非高频词上，《人民日报》倾向于从暴恐事件归因和定性的角度称呼对方，如“宗教极端势力”（将暴恐行径归因于宗教极端），“犯罪分子”（将暴恐事件定性为犯罪）等；而@人民日报倾向于从暴恐事件后果的角度称呼对方，如“凶手”（行凶的人）等。对我方的人称指示词上，《人民日报》从国家视角出发，用词更加严谨，如与国家相对的“群众”，与官方相对的“平民”；而@人民日报更多地从市民视角出发、口语化表达，以减少疏离感，如“手足”“同胞”等。

在动词选择上，以国家视角表明立场，“谴责”“严惩”“打击/制裁”是对对方的通用用法，微博和报纸是一致的；但是在对我方的叙述中，@人民日报出现了更丰富的动词，如“祈祷”“希望”“（使）温暖”等。同时，一些表达积极向上的名词“生命”“正义”“爱”“温暖”“信任”等作为伴随性话语，使得@人民日报的言论在意向上比《人民日报》丰富。这进一步印证了“愿景-赞美”主题下@人民日报站在受害者立场憧憬未来的倾向。

除此之外，在论证路径上，《人民日报》和@人民日报均是通过团结“我们”来抵御暴恐（风险），不同的是前者倾向于通过社会各方的论证来证明自身正义性、团结同盟军，而后者则是通过模糊概化的手段在共识层面将“我们”集结起来，证明自身的正义。

五、结 论

研究发现，@人民日报在涉及两次暴恐事件的相关微博中建构了一种“我们”和“他们”的二元对立关系，其中“我们”包括暴恐事件受害者、@人民日报及其读者，以及民族、国家、人民等抽象主体；“我们”互相感知伤痛、互帮互助、渴望团结、追求美好明天，并且面对共同的敌人——“他们”。“他们”包括暴恐分子、发布谣言/煽动舆论者、暴恐势力等，在@人民日报的相关言论中，其身份概化且指示词抽象，处于被谴责、被打击制裁的地位。

为了完成这个二元对立的建构，@人民日报在发表评论和报道事实之间突出了前者（即凸显了评价框架），而将暴恐事件及其处理结果的报道放在第二位；国际国内言语反应作为常规论据，相对稳定地占据言论总量的八分之一；与此同时，“民族团结”、“宣传赞美”、“辟谣”等也作为完成建构的重要主题出现。在对对立双方的建构方面，@人民日报以谴责“他们”、制造敌对为主的微博占据约四分之一的比重，剩余的四分之三则是歌颂正义爱心或者同时指向双方等方式来加强“我们”共同体的团结。在句子层面，通过使用祈使句等主语隐现方法，将微博文本传播者与受众之间的界限模糊化，突出方式状语和谓语之间的语义关系，进而将处于宾语位置上的“恐怖分子”“暴力”确立为明显的对立面。在词汇选择方面，@人民日报对“对方”采用了定性罪行的人称指示词，且多动宾结构，将对方置于被动地位；而对“我方”则采用代表正义、国家民族的形象化指称，主谓与动宾比较均衡。

与《人民日报》相对比，@人民日报在基本指示词使用方面与母媒体保持了一致，但是与新媒体相适应，后者选择了更加丰富的、表达美好愿景的词汇；部分国家视角转变为公民视角，以更加口语化、形象化的词汇减少中央级媒体的疏离感；在言论中加入正面向上的意向，丰富了话语可感性。在句子层面，微博化长句为短句，大量使用四字对偶的结构，简练工整而且铿锵有力。除此之外，为了使受众在碎片化阅读中进行协同式解读，在论证方式上，诉诸无争议的共有情感（如和平、团结等）多于诉诸权威理性（多方言论佐证暴恐的负面特性）；宣传策略上，注意通过反复强调达到潜移默化的浸润效果。

中国的文化传统和社会制度，造就了中央级媒体在媒介体系中的塔尖地位，作为国家意识形态的代表，它在界定暴恐事件的危害性和肇事者上拥有绝对话语权。通过言论框架来定义（建构）暴恐事件是媒介常用的手段，@人民日报建构了一组“我们”与“他们”的二元对立话语，通过策略性地选择框架、词汇和句式将“我们”作为正义和善良的代表，从而排除其他话语（如暴恐分子的主张等）出现的可能；同时还通过更多的“赞美—愿景”基调隐晦地表达“只要团结起来就会有美好明天”的未来图景。这样的话语方式从形式上看，与霍夫兰耶鲁研究中的“一面说服”有着很大的相似性，但是在强大的舆论氛围和道德约束下，人们很难对“另一面”发出质疑声音，所以（@人民日报相关微博的评论）基本不存在对抗式解读。

## 参考文献：

- [1] 黄建文，张苏洲. 新闻工作手册 [M]. 合肥：安徽人民出版社，1999：103.
- [2] 黄敏. 再现的政治：CNN关于西藏暴力事件报道的话语分析 [J]. 新闻与传播研究，2008（3）：23-32.
- [3] 姜巍. 表达与构建：纽约时报“7·5事件”报道的话语修辞分析 [J]. 新闻爱好者，2010（5）：42-43.
- [4] 牛静，李慧文. 群体性暴力事件报道的框架解析——以乌鲁木齐“7·5”事件新闻报道为例 [J]. 东南传播，2011（9）：47-51.
- [5] 段静雅. 新闻事件的建构与呈现 [D]. 中央民族大学，2011.
- [6] 曾庆香. 西方某些媒体“3·14”报道的话语分析 [J]. 国际新闻界，2008（5）：25-31.
- [7] 李圣武. 突发性事件报道的策略研究 [D]. 华中师范大学，2011.
- [8] 梁泽方. 新疆巴楚暴力恐怖事件报道引发的对外传播思考——以《环球时报》为例 [J]. 传媒观察，2014（3）：14-16.
- [9] 马琼晖. 西方媒体话语下的伊斯兰世界《纽约时报》和《泰晤士报》对伊斯兰国家报道框架分析研究 [D]. 上海外国语大学，2013.
- [10] 王中伟，王成涛. 真实与幻象之间：BBC新疆突发事件报道分析——以对“6·29”劫机案报道为例 [J]. 前沿，2012（18）：25-27.
- [11] 王中伟，梅雪风. 新疆突发事件华文媒体报道标题分析——以天山网、人民网、凤凰网、联合早报网为例 [J]. 新西部（理论版），2013（11）：23.
- [12] 胡凯. 浅析网络新闻专题的编辑特点——以新浪网“孟买连环恐怖袭击”专题为例 [J]. 新闻世界，2009（3）：107-108.
- [13] E. Goffman, *Framing Analysis: An Essay on the Organization of Experience* [M], New York, Harper and Row, 1974: 21.
- [14] Tankard, James et al. Media Frames: Approaches to Conceptualization and Measurement, paper presented at the AEJMC annual convention, Boston, MA, 1991.
- [15] W. A. Gamson & A. Modigliani. Media Discourse and Public Opinion on the Nuclear Power: A Constructionist Approach [J], *American Journal of Sociology*, 1989, 95: 1-37.
- [16] Entman Robert. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 1993, 43（4）：51-58.
- [17] 陈阳. 框架分析：一个亟待澄清的理论概念 [J]. 国际新闻界，2007（4）：19-23.
- [18] 李海波. 框架理论在新闻传播领域的研究与应用 [J]. 红河学院学报，2013（4）：107-110.
- [19] 臧国仁. 新闻媒体与消息来源——媒介框架与真实建构之论述 [M]. 台北：三民书局，1999：33-34.
- [20] 尹恒. 框架理论视野下的群体性事件报道研究 [D]. 安徽大学，2010.
- [21] 王子毅. 中、美媒体的环境报道框架分析 [D]. 华中科技大学，2011.
- [22] 曹忠军，祁玲. 现代汉语祈使句的语用研究 [J]. 喀什师范学院学报，2001（4）：63-67.
- [23] 张则顺. 现代汉语祈使句主语隐现研究 [J]. 汉语学习，2011（1）：53-61.
- [24] 周国辉，张彩霞. 汉语主语的隐含与英语主语的显化 [J]. 外语教学，2003（5）：35-38.