

# 跨时期网络舆论铺垫效果的构念启动与使用

## ——基于人民日报“城管”议题微博的统计分析与时序考察

廖卫民

**摘要：**根据对人民日报“城管”议题104条微博的统计分析和时序考察，本研究解释了城管“污名化”背后的传播机制在于跨时期的网络舆论铺垫效果的构念启动与使用过程。基于这一时间跨度超过1年的样本数据的统计分析，整个舆论议题演化爆发的形貌犹如从孤峰高耸之下看清低处群峰林立的样貌；对样本数据的时序考察后还发现，在五大类舆论议题轮番上演的阵势中，一旦出现涉及暴力议题的重大突发事件之后，整个舆论基调基本被此类议题所主导，从而掉入了“铺垫效果”形成的认知涡旋当中。“城管”议题标签上的“暴力”底色，揭示了舆论生成演化过程中出现的一时引爆，其实与长期暗流涌动产生的铺垫效果息息相关。

**关键词：**网络舆论；铺垫效果；传播效果；构念启动与使用；城管污名化

**作者简介：**廖卫民，男，副教授，博士，硕士生导师，北京大学访问学者。（浙江理工大学 文化传播学院，浙江 杭州，310018）

**中图分类号：**G206.2

**文献标志码：**A

**文章编号：**1008-6552 (2015) 01-0002-10

近年来，有关网络舆论生成演化及其调控问题成为传播学和相关学科研究的一个热点，大量研究以不同的视角和方法来深入探讨网络舆论的运动规律。例如，金兼斌从“议题的出现”、“议题的存活”到“舆论的走向”分析了网络舆论演变过程中的一些关键环节，在他看来，“网络舆论具有它自己的相对独立的意志和演变规律”；<sup>[1]</sup> 田卉、柯惠新经过研究认为，“舆论的产生和形成是一个时空交错的意见博弈过程”；<sup>[2]</sup> 随着研究的不断深入，容易发现在中国当下社会现实中出现的一些案例能展现出网络舆论在演化过程中的复杂性，例如，韩立新、霍江河借用气象学中的“蝴蝶效应”来描述网络独特的舆论生成现象，并展示了其复杂的演化效果图示；<sup>[3]</sup> 宋海龙等研究发现网络舆情热点的发展过程并非总是直线式的上升或下降，网络舆情往往“会经历一定时期的萎缩或沉寂，但受某些偶然因素的影响又会出现新高潮”。<sup>[4]</sup> 从长期的时间维度来看网络舆论的生成演化过程，我们常常能感受到一种非常重要且较为典型的现象：影响巨大的网络舆论风暴并不经常出现，但平时在相关议题领域或事件发生地域，总能出现较多关注度一般的网络舆论事态。从某种意义上看，网络舆论议题的一时引爆，与其长期涌动的状况往往并行不悖。由此，提示研究者在理论视角方面，应该从更长的时间跨度，特别是从时序分析的角度，对网络舆论演化过程中在公共空间的传播效果进行深入探讨。

从案例选择方面，考察近年来发生的网络舆论事件，有一系列的事件是与“城管”两字分不开的。在社会公众的印象中，城管与街头商贩之间的冲突，犹如一幕幕戏剧总在当今中国社会生活的舞台上不断地上演，反复出现，屡演屡新。《人民日报》在一篇综合报道中指出城管如今“做什么都被认为做

坏事”，似乎掉进了“塔西佗陷阱”。<sup>[5]</sup>在这篇报道中，记者写下的一则小标题称：“个别城管粗暴执法，城管形象被玷污”，并列举2013年夏天出现的数起城管暴力执法案例，对比分析后，记者得出的一个基本判断是：部分城管存在的不文明执法现象，使得城管整个群体都被严重地“污名化”。这引来笔者的研究兴趣：城管公众形象的“污名化”现象，在传播学理论视角看来，其根本性的内生机制何在？网络舆论在生成演化过程中，在时间维度上的长期酝酿与一时爆发的内在发生规律是什么？对上述问题的理论分析，既涉及传播过程的短期效果，又涉及传播过程的长期效果，因而牵涉到了传播学中的议程设置理论、框架构建理论和铺垫效果理论以及涵化效果理论等。

为此，笔者在本文中 will 选择“城管”这一饱受争议的公共议题，从铺垫效果的理论梳理入手，以人民日报微博为样本数据，对人民日报城管议题的微博舆论在一定时间跨度内的传播过程进行时序考察和统计分析，在此基础上完成对网络舆论长期演化规律的一种实证研究和理论探索。

## 一、理论框架：跨时期网络舆论铺垫效果的模型建构

### （一）铺垫效果：心理学概念缘起及其传播学理论运用概述

“铺垫效果（Priming effect）”的概念来源于心理学的研究，在心理学中，国内学者一般将这一效应译为“启动效应”。马红骊、方芸秋在《启动效应的研究及其理论》中认为：“启动效应通常是指，一个先快速呈现的刺激（启动刺激）对紧接着出现的第二个刺激（目标刺激）的加工产生的或正或负的影响。”<sup>[6]</sup>在心理学领域，一般认为“启动效应”不需要对先前经验的有意识的外显的恢复，因而它与经典的外显记忆方式不同，属于无意识的内隐记忆；<sup>[7]</sup>因此，有不少研究是在“内隐记忆”前提下进行的某种实验测试或检验。<sup>[8]</sup>

其实，“Priming effect”这个词有多种翻译法。刘海龙在题为《议程设置的第二层与媒体政治》<sup>[9]</sup>的论文中引介艾英戈与金德的《事关重要的新闻》<sup>[10]</sup>时，详细介绍了确定该词的若干翻译方案，分别为“铺垫作用”、“底色作用”、“准备作用”，为此他还请教了艾英戈是该译成“铺垫（insert a layer beforehand）”还是底色（paint primer），艾英戈认为前者非常合适，至少从心理学意义上比后者要好。<sup>[9]</sup>周葆华在其博士学位论文中，将其翻译为“引爆效果”。<sup>[11]</sup>此外，还有人将其翻译为“显化效果”、“预示作用”和“预设判准效应”等。根据刘海龙的译介，艾英戈等人认为电视新闻的铺垫效果就是“通过唤起对某些问题的注意，并忽略另外一些问题，影响了观众对政府、总统、政治和公职候选人进行评价的标准”。<sup>[9]</sup>在笔者看来，艾英戈等人采取了类似中国哲学中的删繁就简的策略，去除了心理学关于铺垫效果中无关紧要的部分，而采用了一种简化的处理方法，仅仅研究了铺垫效果的一个方面。

可见，“铺垫效果”之所以能够影响人们对于公共事务的判断或印象形成，恰恰是媒介传播的某些信息先前在他们的头脑中进行了某种“铺垫”，或者说是“打了底色”，在遇到新的信息刺激时，这些受到铺垫影响的旧信息会让新到来的信息与之建立联系，影响人们的认知判断。对笔者在此考察的网络舆论生成演化现象而言，媒介今日传播的内容对于今后的网络突发舆论风暴来说，可谓是“埋伏下了引线”。

### （二）近用性与应用性作用：传播学理论议程设置、铺垫效果和框架构建的内在关系

根据李莉、张咏华的一篇文献综述中的评议：“议程设置和启动效应以人类处理信息的记忆模式为基础，通过信息的可接近性（accessibility）来达到影响受众的效果；而框架构建则是以人们原有的认知框架为基础的，通过激活或趋同于人们原有的框架，即发挥信息的可应用性（applicability）来达到影响受众的信息接受和解读。”<sup>[12]</sup>这一概括点明了铺垫效果（Priming）形成的内在机制，并且撇清了与议程设置和框架构建的理论关系。

值得注意的是，可接近性（accessibility）与可应用性（applicability）之间既有区别，又有联系。议

程的设置和铺垫其实都是缘于“可接近性”（或“近用性”、“易得性”）之故，才使得媒介影响了受众对议题重要性排序和相关议题属性的判断，因而具有了“显著性”（salient），从而确立了议程设置效果和铺垫效果。在框架构建中则完全不同，存在“近用性”是框架效果的必要条件，而非充分条件，所以也并非充要条件，只有在“可接近性”的基础上加上“可应用性”（或“应用性”），才能形成框架效果。这一关键点的辨析，在传播学理论的多篇综述性文献中均有论述，例如2007年第1期《传播学刊》（Journal of Communication）特刊对此有综合比较分析，Scheufele和Tewksbury在研究综述中写道：“一个可应用的构念（construct）当其可被接近使用的时候才更可能被激活。同样地，一个不可应用的构念在同样条件下几乎不可能被启用，无论具有多大的可接近使用程度。果真如此，即便是最基本的社会心理学启动效应研究都显示出：高近用性但不可应用的构念，无法在社会认知和判断中被启用。”<sup>[13]</sup>这段话虽然拗口，但其道理确实非常明了，这就如同“对牛弹琴”、“鸡对鸭讲”，即便是天天弹天天讲，弹了说了也没用。“近用性”是指存在着外来的媒介信息源的接近接触，而“应用性”的关键在于存在某种共同共通的振动频率，才能激活内在的社会认知，形成应用，产生触动。在笔者看来，铺垫效果在于近期知悉后，某种认知在无意识中被激活，以点带面地运用到现实判断中，框架建构过程在于近期知晓后，内心接受认可并运用到现实判断中，产生后续影响效果。

### （三）构念启动与使用过程：贯通短期效果与长期效果的传播学理论模式

在传播学理论研究中，还有一篇重要的英文文献是普莱斯和突克斯伯里（Price & Tewksbury）的研究，<sup>[14]</sup>它所构建的理论模式对本文研究的问题具有重要的参考价值，它把铺垫效果、议程设置和框架理论都纳入到一个“构念启动与使用过程模式”模型当中，从而实现了三者的理论勾连。据黄惠萍的评述，“Price与Tewksbury（1997）所提用以解释媒介作用的构念启动与使用过程模式包括三项元素——知识仓储（knowledge store）、活动思维（active thought）及当前刺激（current stimuli）。知识仓储指储存在记忆联结网络中的构念，等同于长期性记忆，这些构念包含对事物及其特性的相关认知、情感，及目标、价值观或动机等。活动思维则指人们与外境互动解释外界事物时，当下所处理的信息，相当于短期性或工作记忆（working memory）。至于当前刺激则指在一特定时间，人们自其社会环境所接收的外在刺激，如媒介讯息。”<sup>[15]</sup>

此模式在黄惠萍对以台湾核四案为例的理论研究中，经过改造，发展成为一个把短期效果与长期效果都能紧密联系在一起的更为复杂的理论结构模式，“媒体如何组织及呈现一事件，能影响一项讯息的重要性被凸显，而媒体讯息传递的重要特性若具有跨时期的一致性，使受众相关构念因例行性的被启用而转成习惯近用性，即可发挥长期性效果，影响人们对外界事物的评估。Price与Tewksbury（1997）认为，此一过程亦可用以说明涵化作用（cultivation）。"<sup>[15]</sup>这一理论模式，在黄惠萍的这一研究中被用于对政府公共政策的评估，实证数据检验所得的研究发现，帮助其提出一个重要的理论改进是：“原模式代表应用性的框架作用，与代表近用性的预设判准效应，在长期作用后，媒介主要框架也能产生长期预设判准效应。”<sup>[15]</sup>换言之，铺垫效果和框架效果之间形成某种融合，在长期作用下，受众不仅对媒介框架知悉知晓，也可能逐渐认可接受。

### （四）构念启动过程分析框架：跨时期网络舆论长期铺垫效果机制的理论假设及验证方式

笔者在上述文献梳理基础上，加以改进构建了一个理论分析框架（如图1所示），用以研究跨时期网络舆论的铺垫效果过程中的构念启动与使用过程，用以分析网络舆论兴起时，发表舆论意见的网民究竟是如何受到媒体报道、网络信息或网络舆论议题影响的内在机制。

对于一名普通网民而言，当有一个公共议题出现或舆论事件发生之后，对其构成一种“当前刺激”，这一刺激中的一些重要信息或特性，构成了一种引爆信号，在“铺垫效果”的作用机制下，会从其长期积累的知识仓储中寻找到记忆片段，依据“暂时近用性”（temporary accessibility）获得最近的信



息片段，依据“习惯近用性”（chronic accessibility）获得他脑海中最惯常出现的信息片段，再依据“应用性”获取记忆中的框架图式，然后一同与工作记忆（短期性记忆）汇集，形成构念，从而对“当前刺激”进行评价判断，最终形成舆论意见和思考记忆，之后，一部分内容将形成新的长期记忆存储在该网民的知识仓储当中。这就是一个简单的构念启动与使用的基本过程。

在网民形成构念之后，网民如果有意对外进行舆论表达，则会被互联网信息平台所记录、存储。等一段时间过后，下一个相关的舆论事件或公共议题刺激出现后，又会调动起新一轮构念启动与使用的基本过程，网民还会参与舆论表达，同样被各种网络舆论平台所记录存储，从而形成网络舆论表达的不断累积。这样，无数网民都可能参与相关议题的讨论，那么他们的讨论或互动信息，都能被记录下来，从短期至长期的不断发展演化，就形成了一个相关舆论议题的短期刺激反应和长期记忆累积之间的时序演化过程。

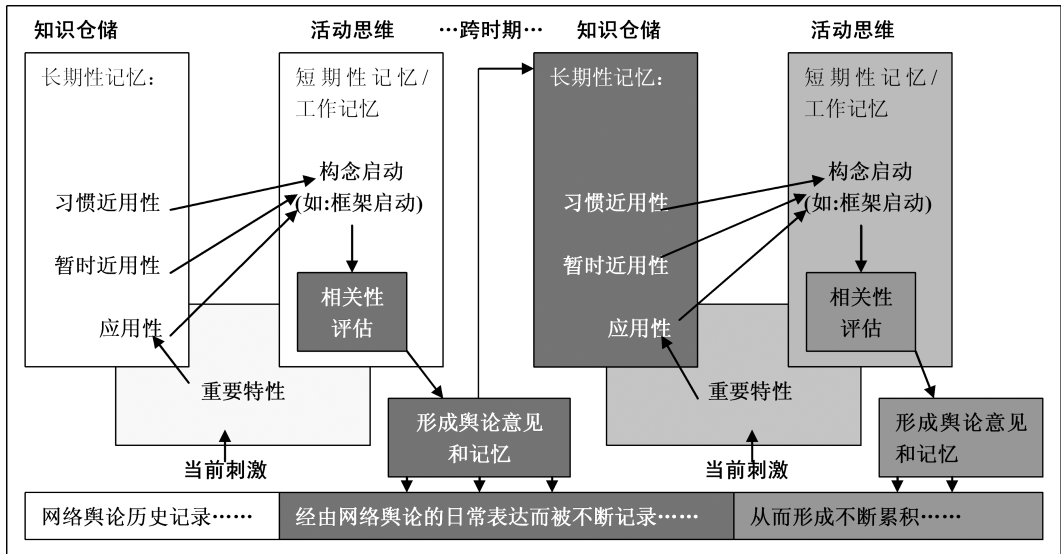


图 1 跨时期的网络舆论铺垫效果的构念启动过程示意图

假如研究者关注的是关于“城管”议题的网络舆论演化过程，那么，从宏观时序上看，研究者所能观察到的是一个一个的事件发生，形成一个一个网络舆论事态，然后不断累积，如同物理学上的积蓄势能，当后续时段存在强刺激的诱发，我们就能断定忽然会在某个时间点上有机会观察到影响力巨大的网络舆论风暴，这就是源于前续时段形成的铺垫效果的一时显现。

在这个理论模型中，只是以抽象的网民进行模型描述，而对任何一个真实的网民来说，其意见形成的过程或许并不完全是这样的。但是，假如能以确定的网络舆论议题记录的一个宏观数据样本单元进行内容分析，就能在这个信息数据库中发现一种宏观的累积形态，从而在一定程度上能观察到网络舆论议题演进的历史过程和发展轨迹，从而如同在一个探测窗口内发现或验证笔者提出的这一理论模式。下面，笔者就试图寻找到类似这样的已经被记录在网络空间的舆论时序演化的形态。

## 二、样本考察：人民日报“城管”微博数据的统计分析

笔者在人民日报法人微博上搜索所有与“城管”相关的微博，在2013年8月8日，搜到的结果显示总共有108条微博，除了4条几乎无关的微博之外，每条微博的主题都是关于城管议题的核心议题。这104条微博及其附属的评论，构成一个时间跨度超过1年的同一舆论议题生成演化的数据样本，笔者将以此为样本来考察这一年里关于“城管”的舆论议题的时序演化形态。

这104条微博,从发生时间上看,自2012年7月30日起,到2013年8月8日止,所有微博累计获得竖大拇指而称“赞”的次数30279次,平均每条获得291次;累计被转发302161次,平均每条微博被转发2905次;累计被评论146338次,平均每条微博被评论1407次。通过基本的统计分析,这104条微博的转发评论数的总体分布极不平均,少数微博获得的转发评论数极多,在平均数水平之上的微博数目大约只占百分之十几,换言之,8成以上的微博都居于平均水平之下。例如,以转发数来算,超过平均数(2905次)的微博总共有14条,条数占比13.46%,这14条微博的转发总数占比72.58%;超过平均评论数(1407次)的微博有20条,条数占比19.2%,但这20条微博的评论总数占比65.96%。

如果仅看排名前三位的3条微博(其转发与评论的排名顺序一致),其累计的转发总数占据了全部微博总数的50.2%,累计的评论总数占比为36.2%。这意味着网民对于2013年6-7月期间发生的三起城管暴力执法事件关注和参与讨论度都较为集中。换句话说,在2013年6-7月期间,发生了几个能级巨大的网络舆论风暴,它们集中爆发出了远超出常规水平的能量。从其宏观的基本数据来看,大致呈现了“长期暗涌”和“一时引爆”的网络舆论议题演化的图景(参见图2),这与前面的理论假设和预判构想应该说是完全一致的。当然,人民日报微博的评论转发数的增加,还在一定程度上可能与人民日报本身的粉丝数增加有关,人民日报法人微博上线之后,粉丝数量增长较快,早期的微博转发和评述数较少,一个实际的原因也是因为当时的粉丝数较少。尽管如此,网络舆论议题演化的宏观图景还是前后一致的。

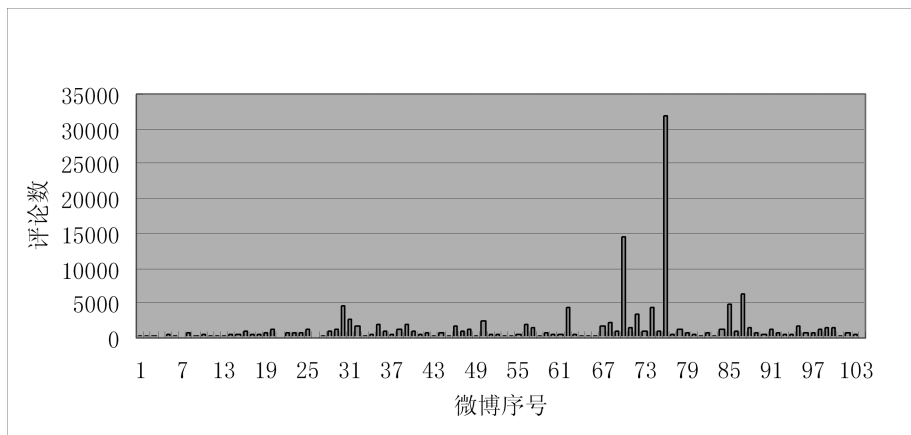


图2 104条微博评论数变化显示出“长期暗涌”和“一时引爆”并存现象

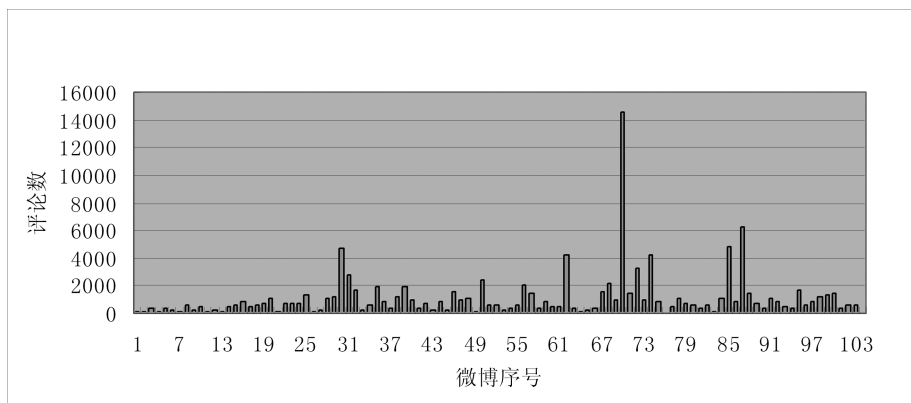


图3 去掉评论最多的一条微博后,104条城管议题微博跟帖评论数变化状态

由于微博的评论数彼此之间差距巨大，为了看清整个图形的意义，我们可以去掉其中最高的那条微博（如图 3 所示），也就是在整个图形中排序为第 76 位，发布于 7 月 20 日标题为《又是城管！临武未完 哈尔滨开启！》的微博，就容易看清剩下的那些微博之间的关系，同时注意左侧坐标轴的刻度大小变化，从开始的孤峰高耸的状态，慢慢就能看清高峰之下的群峰林立的样貌。

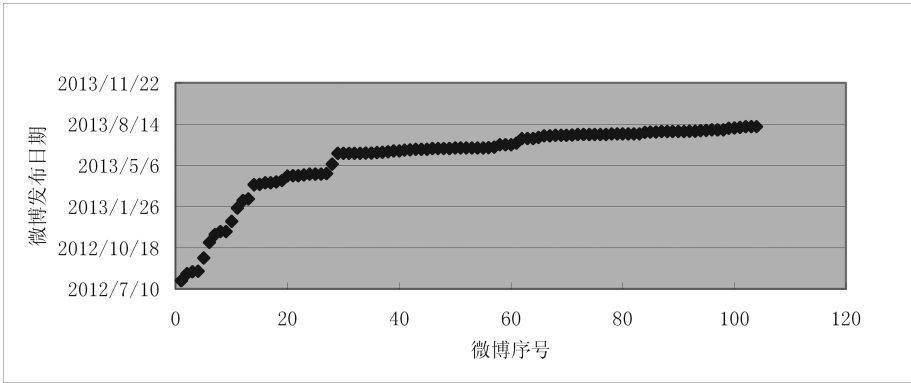


图 4 人民日报 104 条城管议题微博发布日期的分布图

另外，由于横轴是以微博序号为单位展开的，如果以实际时间为单位展开排列，那么我们能看到的图形样貌则更多集中在右侧，因为 73% 以上的微博是在 2013 年 6 月之后发布的（如图 4 所示），这也能说明整个关于城管议题的网络舆论的集中爆发现象。

三、时序分析：“城管” 微博议题类别及演化过程评析

这 104 条有关“城管”议题的微博，从 2012 年 7 月 30 日至 2013 年 8 月 8 日期间发布，经过较为细致的时序上的检视梳理，我们能发现在网络议题上的演化过程，从而可以一探网络舆论的长期生成演化规律。下面仅从其类别的角度，结合时序过程进行综合分析。

第一类：城管自身改革引发的议题。此类议题的内容包括执法形式、执法理念和工作举措乃至招聘人员等方面的改革，引发社会关注，多数属于积极正面的形象议题，有个别议题引起较大争议。人民日报微博事实上通过新闻事件，陆续设置城管改革议题，涉及到多例城管改革举措的争议问题，例如，从第一条微博“湖南新化县城管局改革制服”起，陆续有多条微博引起网民的讨论，且有较大的争议。这些网络讨论的议题一般应该认为是正能量传播的舆论引导议题，据统计有 12 条微博涉及此类议题。

第二类：社会新闻事件引发的城管职能议题。这类议题基本属于中性议题，且议题数目非常少，较早出现的有因社会新闻事件引发而生成舆论议题，例如，微博《怎一个臭字了得》报道“南宁一小区业主表达不满”，涉及到环保、城管的执法不力问题，应该属于对城管略有负面形象影响的议题。还有后期出现的一般舆论监督所反应的问题，需要城管执法部门去完成这一任务，不属于舆论议题，且引发议论较少，但也可以发现城管队伍及其执法能力在市民生活及城管管理当中的必要性。另外还有 2 条微博发出的舆论事件都与城管协助执法的职能有关，但对城管形象影响都属中性，涉及这类议题的微博总计有 7 条。

第三类：突发事件、暴力冲突事件、网络围观事件引发的舆论议题。主要是突发的城管暴力执法和小贩暴力抗法事件，对城管形象而言，属于极端负面的议题。这类议题从 2013 年 3 月下旬出现端倪，至 3 月 25 日出现一个小高峰，主要体现在人民日报法人微博发了一条“你好，明天”的微博帖，列举数例典型施暴事件，提出问题和解决思路：“英山城管遇袭，广州城管被砍，昭通城管殴打盲人，南宁城管围殴学生……暴力执法抗法频现，城管的职业本意，在于让城市更美好，却为何总与暴力冲突相

连？城市是大家的城市。城市管理，需各方参与下的最大公约。唯以沟通化解戾气，以妥协寻求和解，以程序规范执法，方能纾解城管困局。”

经过4-5月的稍稍平复一段时期之后，从5月底6月初开始，陆续有恶性案例或重大议题出现，从而掀起一轮又一轮的舆论波澜，有突发事件不断演化生成并牵连新的舆论议题的“延安城管暴力执法事件”，也有相对较为平和但争议颇高的武汉“城管下班后摆摊”的一系列质询解释引发的网络围观及社会讨论，到7月中旬，还有“湖南临武瓜农与城管冲突致死案”，包含“警察抢尸”、“记者被打”等情节使得网民关注度持续上升，舆情迅速发酵；紧接着的是哈尔滨“道外城管打伤瓜农”事件再掀舆论怒涛骇浪；直至7月底发生在北京的“带女练摊被围殴事件”引发的一系列的舆论纠缠不断。这些突发事件所引发的舆论风暴和狂涛巨浪，压抑得让人有点喘不过气来，其引发的舆论议题往往是暴力执法问题及其解决的思路 and 办法。

表1 104条人民日报“城管”议题微博中包含的五大网络舆论事件

序号	舆论事件	发布时期	微博数量	累计转发	累计评论
1	延安城管暴力执法事件	6月初到6月14日	14	22490	16653
2	武汉“城管下班后摆摊”	6月16日-6月19日	11	15077	10066
3	湖南郴州#临武小贩之死#	7月17日-7月20日	7	60231	24367
4	哈尔滨“道外城管打伤瓜农”	7月20日-7月21日	7	103249	35773
5	北京“带女练摊被围殴事件”	7月27日-7月28日	5	22131	9656
归纳：“城管”议题五大网络舆论事件		6月初到7月底	44	223178	96515

这只是一个硬币的一面，在小贩方面同样也存在暴力抗法的问题，一些突发事件发生后，被袭击或遭受伤害的也有城管队员。从3月下旬以来，出现并被报道的有多起，3月20日微博披露“广州发生一起小贩砍伤城管人员事件”，6月4日广州地铁口小贩围打城管喊“城管打人”，还有7月30日微博《又是城管瓜农矛盾！》报道7月29日内蒙古鄂温克旗发生的瓜农杀人案。这几起案例在网络传播的舆论影响，体现在无论是转发数和评论数上，都要远远小于城管暴力执法事件。暴力冲突引发的舆论议题，往往是试图消灭暴力，进而引申出反思城管制度、政府治理模式，以至于城管制度的存废问题等舆论议题，引发的舆论关注度和讨论度都获得超高人气。经过统计，涉及此类议题的微博共有51条。

第四类：城管正面形象传播引发的舆论议题。这类议题其实在整个时间历程中几乎长盛不衰。在样本中最早出现的是2012年9月23日《济南城管局长：民众不满意则城管无存在价值》称城管工作人员要做到“十个一点”，善待民众。还有3月30日有一则获得较高转发的正能量微博：《为劝离占道经营城管队员凑钱买下所有商品》，报道合肥市蜀山城管局城管队员“执法有情”的义举。7月19日，《正能量城管：合肥3名城管为防光缆伤人，烈日下路边撑杆2小时》披露一起发生在合肥霍山路大学生公寓门口的好人好事。7月26日同一天发布了两则城管好人好事的微博：《中国好城管：买瓜送人不打人》确立了“好城管”形象议题，《同样是城管和瓜农，差别咋这么大！》描绘了80后城管的新形象和新作为。7月31日微博《四川“最美女城管”：烈日下为伤者撑伞》，完全是正面的城管好形象的案例。

总体看，改善提升城管正面形象的事例和议题一直伴随着整个时间进程，在特大超大的城管暴力执法事件的舆论风暴中，这些议题往往随之获得较常规更高的评论转发量，但比重相对更小。这一方面说明，正面的网络舆论议题必不可少，同时也反衬出正面形象城管在现实生活中的稀缺度。据统计有8条微博涉及此类议题。



第五类：城管领域中非暴力事件引发的舆论议题。这主要是一些日常事务中的舆论监督和工作议题。例如，2013 年 2 月 14 日微博《假期开公车游农庄 涉事城管停职》为“公车私用”，对城管形象有轻度的负面影响，在网络舆论事态层面，大体属于微波泛起的形态。4 月 15 日微博《看把这城管给逼的》里面记录下城管执法的一种无奈对峙，武汉江汉区花楼水塔街的一名城管协管员给哀求的小贩陪跪。6 月 29 日，有一则趣闻引发了网友们的讨论，《央视街访动物保护 小贩误以为城管欲跑》，记者街访吓到了一个正在卖水果的小贩，这一新闻设置的议题，说明城管与小贩的猫捉老鼠游戏已经到了能产生某种喜剧效果的地步。这类事件其实不少，也持续不断，对于舆论产生一定影响，对城管形象有微弱影响，有正有负。为统计方便，笔者把暴力事件引发的负面影响较小的议题也归为此类，这样统计下来，一共有 26 条微博涉及此类议题。

总之，这五类网络舆论议题在整个舆论议题的长期演化过程中，不断交替出现。在常规事态下，一般是一、二、四、五类的舆论议题轮番上演，但是一旦出现第三类重大突发事件的舆论议题后，整个舆论基调被此类能级较高、波及面较广、影响力较大的议题所主导，如若出现其他议题，受议题竞争的影响，其绝对的影响面将有所提升，但相对的影响力则大打折扣。

四、综合讨论：跨时期网络舆论铺垫效果的机制诠释

其实，关于城管问题的讨论由来已久，且在公共舆论空间和学术交流平台上进行过多方研讨。因此，本文所着重分析研讨的人民日报 104 条微博样本中的舆论议题，其实只能算是整个社会舆论空间探讨的一小部分，2013 年夏天中国各地发生的多起城管暴力事件也只是整个城管暴力史中的一个子片段，2012 年 7 月至 2013 年 8 月这个时间段内的城管议题也只是整个城管问题系列的一个子清单。

在笔者考察的微博样本空间内所罗列出的议题清单上，所有的管理议题、行政议题、职能议题、法律议题、树立城管良好形象议题等等全部加总之后（除去第三类外），在网络舆论空间中，在微博所发数量上占据了 50.96%，已经超出了一半；然而，在获得累计点赞、累计转发和累计评论上却仅仅分别占据了 32.69%、19.09% 和 27.07%；相反，第三类涉及暴力冲突的议题则在获得累计点赞、累计转发和累计评论上分别占据 67.31%、80.91% 和 72.93% 的比例，在统计数据上（如表 2 所示），第三类议题所包含的暴力执法、暴力抗法和极端恶性冲突事件尽管数目极少，但却极大地吸引住了网民的眼球并生成重要话题、引发极大关注及热烈议论。

表 2 104 条人民日报微博中包含五大类议题的分类数据统计表

序号	舆论议题类别	微博数量	累计被“赞”	累计转发	累计评论
1	城管自身改革引发的议题	12	564	7540	5118
2	城管社会新闻事件引发的议题	7	779	7165	3642
3	突发事件暴力冲突引发的议题	51	20382	244466	106719
4	城管正面形象传播引发的议题	8	6233	13388	9677
5	城管领域中非暴力事件引发的议题	26	2321	29602	21182
总 计		104	30279	302161	146338

为什么呢？依据“跨时期的网络舆论铺垫效果的构念启动过程”模型，对于芸芸众生之中的一名网民而言，当有一个突发暴力事件发生之后，对其构成的是一种强烈的“当前刺激”，这一刺激中的身份主体（小贩或城管）、事件性质（暴力标签和极端手段，如血腥、凶残、暴烈、迅猛等）以及事件后果（如死亡、伤残、伤及无辜等）都会使得议题归置到“暴力执法”和“暴力抗法”这对冤家矛盾之中，从而构成了一种强烈的引爆信号，在“铺垫效果”的作用机制下，网民会从其长期积累的知识仓



储中找到记忆片段,而这样的记忆片段已经在十数年来城管发展历史中累积了一连串的案例和名字,依据“暂时近用性”获得最近的信息片段,依据“习惯近用性”获得他脑海中最惯常出现的信息片段,再依据“应用性”获取记忆中的框架图式,然后一同与工作记忆(短期性记忆)汇集,形成构念,从而对这一“当前刺激”进行评价判断,最终形成舆论意见,这都会使得城管形象标签上深深打上一个“暴力”的底色,烙下一个“血腥”的印痕。例如,网友“@创新者-郭显秋”在一则人民日报微博的附议评论中写道:“看此视频让人触目惊心,直担心哪天几十个城管莫名其妙冲到自己家里,随意打人、砸东西、抓人。商贩摆摊经营何错之有,奈何要如此苦苦相逼?听听那位老妈妈的哀嚎,忍不住泪水夺眶而出,叹民生之艰难。”因此,我们看到的是即便在很长的一段时间里,城管通过一些举措树立了趋于改善的良好形象,然而一旦发生暴力事件,则很容易掉入“铺垫效果”形成的认知涡旋当中,形成巨大的舆论关注度和议题讨论热度,这一特点在历时一年的104条同一议题微博的附议评论中展示得淋漓尽致。

用通俗一点的话来说,谁制造的伤痕太深,谁也无能为力迅速弥合,谁就自食其果!城管负面形象无法在一朝一夕中获得改善,也无法获得根本性的删除,网络舆论或许可以很快消退,但人心记忆却是长久的。城管身上的所谓“塔西佗陷阱”与“污名化”问题,归根到底,应该都是“暴力”惹的祸。依笔者看,网络舆论没有夸大事实,而是反复传播、多轮勾连和深刻复印,使得印痕越来越深了。

## 五、结语:本研究的不足及未来方向

据林功成、李莹的文献回顾,尽管议程设置、框架理论和铺垫理论这三个理论模式经常被国内外学者共同讨论,然而,铺垫理论在从心理学借用到传播学领域的过程中,“由于缺乏方法和成熟的范式以及研究对象的不同”,“传播学者对铺垫效果的关注相对有限”,<sup>[16]</sup>在国内关于铺垫效果的传播学实证分析更是寥寥无几。因此,本研究针对铺垫效果的理论探索和实证分析从某种程度而言,具有一定的创新意义。然而,即便如此,这还不足以呈现网络舆论演化过程中的“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”的多样性和变化性特点,本研究所做的工作还只是一个基础的台阶。此外,本研究在研究方法上也存在着单一性的不足,即本文在逻辑上还只是验证了长期铺垫效果的存在对于网络舆论一时引爆的必要性,但还没有足够证据说明其充分性。事实上,要想充分有力地证明长期效果存在及其影响,还需要通过结合问卷调查等方法来验证受众对相关议题的意见形成及记忆形成与媒体议题的关系,从而才能真正检验出长期铺垫效果在受众中的实际影响,这一部分的工作还有待未来做进一步研究,特别是在研究方法上需要结合调查问卷、深度访谈等多种角度进行论证。

最后,笔者在对网络舆论演化的传播效果进行研究过程中,借助了中国独特的经验事实和案例数据,“城管”本身就是中国转型社会的特殊产物,那么基于此议题而研究出来的成果,基本还是以西方理论解释中国情境,最后的解释结论似乎有点悲观,并且在解释中还存有若干疑问,例如:普通网民在铺垫效果形成构念的过程中是否融合了中国文化思维和文化意义?在跨时期的网络舆论铺垫效果的构念启动过程示意图中是否有必要增加文化环境的影响因素?这些问题虽然无法在本文中予以回答,但却提出了进一步的思考方向。特别是,中国文化能否彻底消解暴力、释放宽容,这其实是破除城管“污名化”的根本所在,这也是中国传播学者需要更深入研讨的一个方向所在,也是本文所做的抛砖引玉和未来研究的意义所在。

### 参考文献:

[1] 金兼斌. 网络舆论的演变机制 [J]. 传媒, 2008 (4): 11-13.

[2] 田卉, 柯惠新. 网络环境下的舆论形成模式及调控分析 [J]. 现代传播, 2010 (1): 40-45.

- [3] 韩立新, 霍江河. “蝴蝶效应”与网络舆论生成机制 [J]. 当代传播, 2008 (6): 64-67.
- [4] 宋海龙, 巨乃岐, 张备, 濮小金. 突发事件网络舆情的形成、演化与控制 [J]. 河南工程学院学报 (社会科学版), 2010 (4): 12-16.
- [5] 彭波. 城管为何掉进“塔西佗陷阱” [N]. 人民日报, 2013-07-10 (17).
- [6] 马红骊, 方芸秋. 启动效应的研究及其理论 [J]. 心理科学, 1992 (5): 35-42.
- [7] 马正平, 杨治良. 多种条件下启动效应的研究 [J]. 心理科学, 1991 (1): 10-15.
- [8] 游旭群, 苟雅宏. 内隐记忆的启动效应 [J]. 心理科学进展, 2006 (6): 829-836.
- [9] 刘海龙. 议程设置的第二层与媒体政治——从《事关重要的新闻》说起 [J]. 国际新闻界, 2004 (2): 54-60.
- [10] Iyengar S, Kinder D R. *News That Matters: Television and American Opinion* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1987.
- [11] 周葆华. 大众传播效果研究的历史考察 [D]. 上海: 复旦大学, 2005: 109.
- [12] 李莉, 张咏华. 框架构建、议程设置和启动效应研究新视野——基于对2007年3月美国《传播学杂志》特刊的探讨 [J]. 国际新闻界, 2008 (3): 5-9.
- [13] Scheufele D A, Tewksbury D. Framing, Agenda Setting, and Priming: The Evolution of Three Media Effects Models [J]. *Journal of Communication*, 2007 (1): 9-20.
- [14] Price V, Tewksbury D. News Values and Public opinion: A Theoretical Account of Media Priming and Framing [A]. in G. A. Barnett & F. J. Boster (Eds.), *Progress in Communication Sciences* [C]. Greenwich, CT: Ablex, 1997: 173-212.
- [15] 黄惠萍. 媒介框架之预设判断效应与阅听人的政策评估——以核四案为例 [J]. 新闻学研究 (台北), 2003 (总77): 67-105.
- [16] 林功成, 李莹. 铺垫效果研究: 发展与问题 [J]. 国际新闻界, 2013 (7): 62-69.