

# 网络潮波:金华“狗肉节”舆论传播动力机制研究

廖卫民

**摘要:**2011年9月初网络掀起抵制金华“狗肉节”的舆论声势,引人关注。在网络舆论波的理论框架下,基于对有代表性的网络论坛帖子和微博的文本分析和对典型微博的转发、评论及其传播路径的社会网络分析,发现这起事件是中国语境下的动物保护思潮及相关组织运动迅猛发展的一次集中式舆论风潮爆发,其背后的网络舆论潮波的能量源自社会风尚和观念意识的现代化变迁,长期以来积聚而成,并将不断对公共舆论空间产生持续性的表达压力。舆论潮波的持续性、周期性特征模式表明其策动的集群情绪宣泄、舆论行为表达并不会因“狗肉节”的“永久叫停”而停歇消退,还将会在新的舆论场域掀起波澜。

**关键词:**狗肉节;舆论事件;网络潮波;传播路径;集体行动;传播动力机制

**作者简介:**廖卫民,男,副教授,文学博士。(浙江理工大学 文化传播学院,浙江 杭州,310018)

**中图分类号:**G206.2

**文献标识码:**A

**文章编号:**1008-6552(2013)02-0029-09

金华“狗肉节”引发的网络舆论事件,其舆情演化过程并不复杂,却呈现了精彩的舆论交锋景观和集体行动路线图,这一事件虽然已经过去,但回顾这次舆论风潮,其背后的内在动因和传播机制究竟如何,值得深入分析,引以为鉴。

## 一、舆情演化回顾:“狗肉节”是如何成为网络舆论焦点的?

其实,这场“狗肉节”事件的舆情演化过程并不复杂。2011年9月初浙江的一个地方性网络论坛上出现了一篇抵制“狗肉节”的帖子,随后被转贴出现在国内综合性网络论坛上,经过大约半个月的网络舆论发酵,到9月中旬已经形成澎湃汹涌的舆论风潮。在网络舆论压力之下,这一据称有600年历史渊源的“狗肉节”被逼停禁办<sup>[1]</sup>。消息传出后,网络舆论并未就此停息,相反再度引发了新一轮的网上论战,并持续了一段时间后才渐渐淡出公众视线。从时间跨度来看,大约持续了2个月时间。有研究者从微博传播研究的角度,界定这起事件大致经历了两个阶段<sup>[2]</sup>。笔者根据网络整体舆情的总体走向来判断,第一阶段与其看法一致,第二阶段与其看法略有不同。在笔者看来,整个事件经历了以下两次舆情波动过程,其发展脉络非常清晰。

### (一) 第一阶段:从网民声讨形成舆论风潮到狗肉节被“永久取消”

事实上,2011年9月初网上就有零星的言论出现,明确反对举办“狗肉节”。据现有各种资料来源的一致说法,最初是在“大金华论坛”中出现了这篇关键性的《触目惊心,浙江金华湖头的狗肉节》的帖子。国内的“猫扑”<sup>①</sup>、“天涯”<sup>②</sup>、“百度贴吧”<sup>③</sup>等网站论坛和网络讨论区转发之后,开始形成一

基金项目:2012年中国博士后科学基金《网络语言风潮的表达机制、传播影响与应对策略研究》(2012M510501)、2010年教育部人文社会科学青年基金项目《网络舆论波的传播动力机制与社会治理对策研究》(10YJCZH084)的研究成果。

① 猫扑网楼主“我本,善良”发表于2011-09-08,12:55:18的网帖:《触目惊心,浙江金华湖头的狗肉节,救救狗狗吧》, <<http://dzh.mop.com/whbm/20110908/0/51570112797ab5f1.shtml>>,截至2012年6月20日,浏览量:651483,回复数:982。

② 天涯社区作者“我淡淡的伤”发表于2011-9-8,15:08:00的网帖《[道听途说]触目惊心,浙江金华湖头的狗肉节,救救狗狗吧(转载)》, <http://www.tianya.cn/publicforum/content/funinfo/1/2829007.shtml>,截至2012年6月20日,点击数:11554,回复数:461。

③ 百度贴吧的网友“bjxhw”于2011-09-07,22:35贴出《触目惊心,浙江金华湖头的狗肉节,救救狗狗吧》, <http://tieba.baidu.com/p/1203427141?pn=1>,截至2012年6月20日,共有15840篇帖子。

定的声势。网民的呼声同时也大量出现在微博上,到9月19日网络形成风潮的时刻,新浪微博博主“君常在”<sup>①</sup>以“10.18血腥屠杀”为题发出微博,称“这不是节日,这是一场屠杀!呼吁中国早日完善动物保护法”,并在链接处附上倡议书、方案和媒体热线电话等信息。这条微博实际转发次数达到106199次。新浪微博有专门的微话题<sup>②</sup>讨论,累积的微博数量也有二百多万条。

9月19日晚,金华婺城区乾西乡政府征求村民代表意见后,作出决定:紧急叫停“湖头狗肉节”。9月21日傍晚,婺城区委宣传部发布消息称:“金华及婺城区不会建定点屠宰场集中杀狗;今后除了当地农民自家吃外,禁止集中杀狗。目前乾西乡正在集中整治行动,严查当街杀狗、偷狗毒狗等现象。”

## (二) 第二阶段:从愤怒声讨转化为舆论交锋和舆情反复

在金华“湖头狗肉节”被永久取消后,声讨“狗肉节”的人士可以说取得了完胜;但是,不赞成取消“狗肉节”的人士此后也开始集结力量,在舆论上进行反击。事实上,在第一阶段中就有人反对叫停“狗肉节”,与一些强烈主张取消者有过意见交锋,但是因为声讨者的集体声势较猛,这些人的声音几乎被完全淹没。

另外,在取消“狗肉节”已成既定事实之后,有些声讨者还担心杀狗现象出现反复,有人还进行了实地调查,有的还再次发起“抵制”行动,从而形成了第二波舆情,但是明显在数量和强度上弱于第一波舆情。自10月中旬,由于国内不断有更多其他重大舆情事件出现,这场“狗肉节”引发的舆论事件渐趋淡出舆论场中心地带,在人们的关注视野中慢慢远去。

## 二、舆论交锋景观:“狗肉节”舆论场中的人们如何表达自己的意见?

这场“狗肉节”事件所形成的舆论场中,究竟有哪些人发出了什么样的声音?他们是如何表达自己的观点的?不妨先看看那篇始作俑者的帖子《触目惊心,浙江金华湖头的狗肉节》的最后三段:

我并不是素食主义者,但我坚决反对虐杀动物!现在就当着众人的面杀狗!沾满鲜血的打狗棍,浸在血里的屠刀,血污浸染的垃圾。触目惊心!

上点当地狗肉节的图,让大家也看看呼吁更多的人不要再吃狗肉了,没有消费就没有杀害,还记得姚明抵制鱼翅那句话吧。

最后,刚才接到家里人的话,说我们村里好几只被偷了,估计再过几天,它们的肉就会被当成赚钱商品出售,提醒各位爱狗的,好好看好自己的狗狗,别让人偷走成为盘中餐食。(从天涯社区中截取,笔者加了少许标点)

这篇七百多字的帖子,从语气上看非常温和,采取讲故事的方式,描述细节,解说历史,一步步展开,好像是朋友间的聊天对话,以情动人,以事说理,以理动议,以议荐行,文字衔接非常紧凑,富有情感力量,内在逻辑严谨,态度观点鲜明,最后的提醒语显得善解人意。该帖里面还配有8幅照片,呈现出狗被虐杀的情形和街头狼藉的乱象,印证了帖子所言。这一帖子引发网友的极大关注和广泛热议,可以证明:真正有力量的舆论表达方式,往往不是极端和犀利,而是事实陈述、温情表白和理性逻辑。从舆论观点表达的角度看,这个帖子以“我并不是素食主义者”一句排除了立场偏倚的可能质疑,重点强调的是“坚决反对虐杀动物!”的动物保护运动中最底线的观点,呼吁的是“没有消费就没有杀害”的用脚投票的行为以及“看好自己的狗狗”保护自身利益的最基本诉求,从而能获得高比例网民群体的认可。

① 微博地址为: <http://weibo.com/326689898> 或 <http://weibo.com/csba>。

② 新浪微话题:《金华湖头“狗肉节”被紧急叫停》, <http://weibo.com/zt/s?k=9997>, 该话题截止到2012年6月20日,共有“2174994”条相关微博。

但是稍稍浏览一下这篇帖子后面的附议评论文字，除了很多赞同声外，还很容易发现有不少网民从其他角度看这个问题，各种质疑的观点也都颇有道理。例如：

●“让猪情何以堪？”——质疑点在于狗被特殊保护；

●“我不吃狗肉，但是别人要吃狗肉，我也没有意见，个人选择而已”——质疑点在于不能干预他人的饮食自由；

●“中国就是有吃狗传统，硬要学国外不吃，济公都爱吃呢？”——不同观点在于强调吃狗是传统文化一部分；

●“保护动物是对的，所以我不吃鱼翅，不穿裘皮制品，不使用含有熊胆提取物的药物，但是这种连非宠物狗都不许吃的行为真的太矫情”——意见反击点在于狗被过度保护。

●“对于那些站在道德制高点上攻击别人的疯狂的狗粉，我只想说：祝你们下辈子投胎做狗。”——意见反击点在于反对在道德上攻击吃狗行为。

作为比照，在新浪微博微话题的页面上，有一则网络民意投票，问题是：“呼吁抵制‘狗肉节’，您怎么看？”（最多选2项）的投票，结果有2616位（50.4%）网友选择（1）“支持抵制——太残忍了，狗是咱们人类的朋友”；有2013位（38.8%）网友选择（2）“抵制、反对残忍现杀和偷猎宠物犬的行为”；1305位（25.1%）网友选择（3）“反对抵制——吃狗肉、不吃狗肉都是个人自由”；1027位（19.8%）网友选择（4）“不要以偏概全，妖魔化狗肉节”。这个投票由于是多项选择，（1）和（3）是完全对立且互相排斥的观点，（2）和（4）相对而言略微温顺折中一点，（4）和（1）的观点几近完全排斥，不过（2）均可与其他三种观点匹配。这四种观点的数据呈现，非常有意思地表明了此次事件中参与投票网友舆论观点的样本特征：群体意见复杂微妙的两极对峙化和立场多元化。

尽管从表面上看处于两极的人数比重，“支持抵制”的要显著高于“反对抵制”，但由于反对抵制的意见至少有（3）和（4）两种类型，且有可能有更多反对者不一定能或愿意参加这个网络投票；因此，这一数据至少表明对于抵制“狗肉节”的舆论意见并没有形成一边倒的局面，而是舆论激烈交锋的争议局面。

在9月20日“狗肉节”宣布被永久取消后，对于此事的不同舆论声音反而更多地在网上发出。例如，9月21日猫扑网“大杂烩”板块里一篇题为《关于金华狗肉节》<sup>①</sup>的帖子，以一个大学生的身份，较为全面温和地分析这次舆论事件的方方面面，认为“关于狗肉节，叫停也许不合适，但是狗肉节的很多细节我们都应该作出改善，从狗肉的源头，卫生的检查，以及严厉打击这些非法偷盗家养土狗的行为，才是我希望看到的。”再如，9月22日“天涯杂谈”发表的一篇题为《金华的狗肉节，应该继续举办》<sup>②</sup>的帖子，非常鲜明地提出完全相反的意见，其理由言之凿凿，其语气寸步不让，帖子说道：“如今在伪善者的呼号下，在奸商的怂恿下，在市场需求所谓闭眼瞎干的看不见的手的推动下，狗已经泛滥成灾”等等，话锋异常犀利。论者还进一步反击宠物狗行业的过度消耗自然资源之弊，反击有人以动物保护之名，保护并持续攫取爱宠行业的经济利益和高额利润。

### 三、舆情传播路径：人们是如何参与搅动了这场“狗肉节”舆论风潮的？

那么，关于此次网络舆论事件的信息传播过程，究竟是如何而起？如何传递了如此众多人的意见信

① 猫扑网“大杂烩”栏目内网友“qazxsw12341”于2011-09-21, 21:36:51发帖《关于金华狗肉节》，<<http://dzh.mop.com/whbm/20110921/0/Sz7g3SI27b3120Fl.shtml>>，截至2012年6月20日，浏览量：275759，回复数：901。

② 天涯社区的“天涯杂谈”版网友“雾海孤鸿”于2011-9-22, 9:58:00发帖《金华的狗肉节，应该继续举办》，<<http://www.tianya.cn/publicforum/content/free/1/2278576.shtml>>，截至2012年6月20日，点击数：4941，回复数：301。

息?其信息传播的内在动力机制怎样?这些问题,可以从网络信息的传递路线图中得到清晰的呈现和解答。

### (一) 个体的零星力量不足以掀起一场网络舆论风潮

在新浪微博中,目前可以查证到的最早关于“金华狗肉节”的微博发布于2011年9月5日15:50时。发布者为“满江红子”<sup>①</sup>,内容是:“金华爱心人士举报:金华的湖头镇又要办湖头狗肉节了。请大家关注并注意收集有关证据,协会将联合所有资源,谴责和声讨这种野蛮行径。<http://t.cn/a1b3p5>金华市市政府请大家谴责!”

从这条信息发布的内容看,其信息来自“金华爱心人士举报”,应该与前文确定的“金华大论坛”的网帖爆料是完全一致的。有趣的是,在发布此信息之后,没有人回复转发;显然,博主的呼吁没有在微博上得到直接回应,于是又重复发了这条信息多次(后增加列出乾西乡湖头镇、金华市市政府办公室电话等),但在9月9日前几乎没人转发或回复。从这些记录的信息可以判断,如果仅仅是靠个体力量出面反对一个政府的行为,显然微乎其微,不足以影响到舆论场的大势。

### (二) 组织的群体力量开始策动网络声讨的集体行动

“满江红子”在9月9日早晨8:40发布了同样的内容,这条信息被转发384次,评论104次。仔细分析这条微博后面转发评论的内容以及信息传递的路径,可以看到一个活跃的微博博主如何策动网络集体声讨行为的过程。实际上,从9月9日到9月12日都没有一个人转发或回复,第1条转发评论发生在9月13日的22:03,是一个叫“深圳——路易”的网友。此后几天内,此人以“大家电话去阻止吧、你一个电话也许会救它们!”转发了总共9次。这样看来,从9月5日到9月19日,“满江红子”的微博转发和评论回复的总数量是寥寥无几的,且主要是名为“深圳——路易”的网友一人所为。

但是,从9月19日下午15点30分开始,转发“满江红子”的微博开始多起来,主要是一些人声援要打电话到当地管理部门,要抵制狗肉节甚至是金华的产品等等。还有个别甚至说:“如果转发行为能够阻止有关部门的干预及制止,令至少一条狗狗逃脱被杀戮的命运,偶义不容缓!含泪转”。从这一条微博发出后的回复转发过程看出,主张动物保护的积极分子不遗余力地号召其粉丝采取行动,不断策动,反复出现的频次非常显著。此外,就是一些动物保护组织也转发个人的微博,有的虽未加任何评论,实际上扩大了信息传播的覆盖面,往往在这些节点转发后,后续转发的频次有明显的快速上升。笔者将在这条微博后面转发回复的微博博主和时间,进行数据整理和分析后,运用社会网络分析软件NetDraw绘制成一幅“信息传播路径和时序”的示意图(如图1)。在这张图中,左侧呈现的是博主发出声讨策动微博后,少数博主在不同时间内的多次转发;右侧呈现的是经由香港的“动物求救讯息中心”等博主的转发后有对外扩散的趋势;但总体上转发评论的基本是强烈主张动物保护或倾向性明显的人士;因此,整张图基本可以揭示一次动物保护人士集体行动的策动过程。

再比照到10月12日的“信息传播路径和时序”的示意图(如图2),这条微博在中间沉寂了十数天后,再度被热情微博博主“深圳——路易”转发,之后又有一些小规模转发评论,但整体社交网络结构增加变化并不十分显著,这显示出这些具有强烈驱动色彩的呼吁和集结抗议信息只是在爱宠人士惺惺相惜的小圈子里进行了频度较密的策动,并没能高效扩散到圈子之外。

### (三) 意见领袖和明星阵容助力网络信息成爆炸式扩散传播

事实上,网络舆论真正形成气候,往往需要意见领袖乃至大众化的“明星”阵容的加入,他们具有巨量的粉丝受众人群,可以把某一信息、情绪、态度、观点传递到更为广泛的社会群体当中。例如,前面提到新浪博主“君常在”的那则转发10万次以上的微博,也是受到相当多明星的转发扩散才达到

<sup>①</sup> 其微博地址为 <http://weibo.com/u/1618366740>,至2012年6月20日微博博主更名为:满江红子——抵制玉林狗肉节。

如此的覆盖面和知晓度。事后，博主发微博表示感谢：“此次活动要感谢一波明星们，他们是王菲，余文乐，张继聪，谢安琪，辛小琪，郑秀文，孟非，秦岚，杨澜，樊上皇，黄百鸣，舒淇，邓家佳，陈郝等等，还有很多明星们（能找到你们已经很难了），没有你们的给力传播，就没有金华狗肉节被取消的好消息，让我们所有有爱人士一起感谢明星的援助吧。”

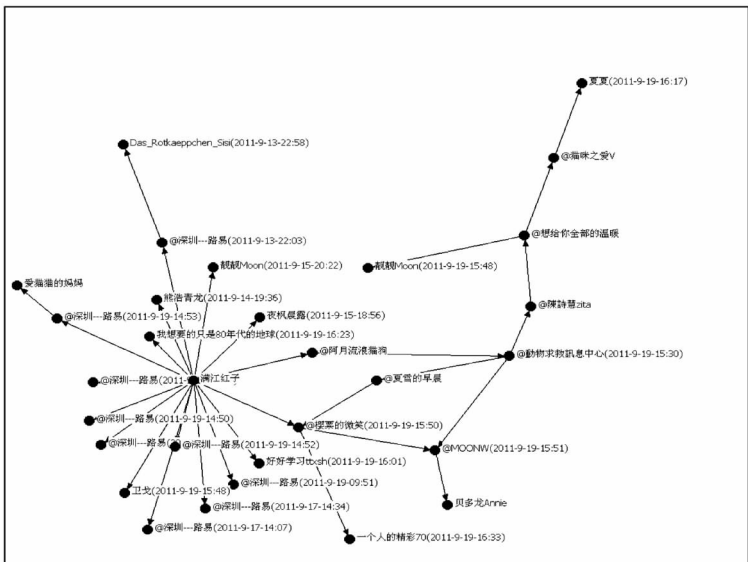


图1 “满江红子”发动谴责声讨狗肉节微博至9月19日的传播路径时序示意图

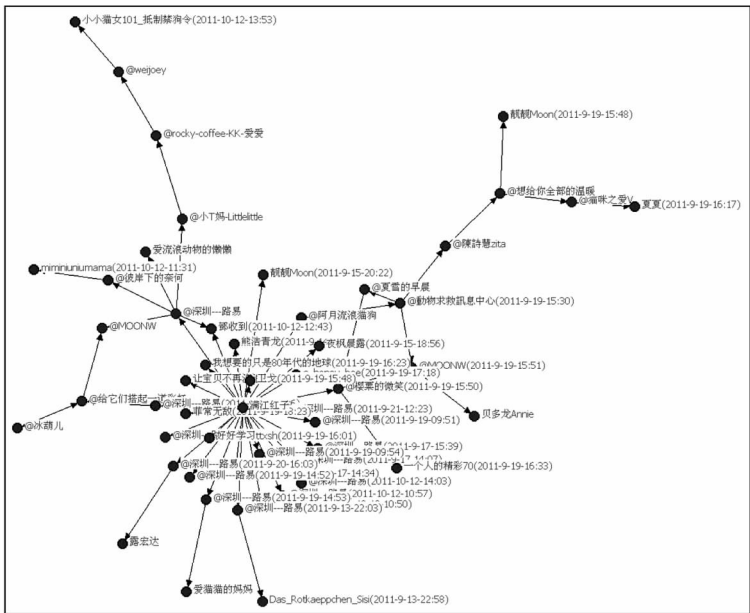


图2 “满江红子”发动谴责声讨狗肉节微博至10月12日的传播路径时序示意图

在腾讯微博上,网友“德兰”通过蔡奇创办的“黑板报”栏目发布一则“关注公益,突出微博之力不微薄的特征”的信息<sup>①</sup>:

#黑板报#〔微力量〕金华狗肉节将在今年10月18号左右举行，希望蔡老一起抵制！现场活杀狗狗，非常血腥，惨叫声响彻天空！有的狗狗看着摊主的木棒，已经留下了眼泪。强烈抗

① 见网页：<http://t.qq.com/p/t/87560120401016>.

议并呼吁取缔此活动! 恳请各行动组织联合采取行动, 促使狗肉节取缔! 爱护动物, 拒绝杀戮, 让我们的地球和平安宁。

这条微博总的转播评论数为3174次, 蔡奇先生转播: “狗肉节已永久取消。”之后, 有1867次转播和9次评论, 这说明59.1%的转播评论都是借由蔡奇先生转播后而生发的。

另有一条腾讯微博<sup>①</sup>则更有说服力, 说明明星的助力扩散作用。这条网友“Hongyepp”发布的微博, 总共有6438次转播评论。其中, 亚洲动物基金转播: “喊停金华狗肉节! 所谓的节日, 不过是商家敛财的借口。”获得了5586次转播, 而在此之上莫文蔚的一句“太残忍了!”的转播评论则获得5074次转播。这说明莫文蔚作为亚洲动物基金的形象代言人的一句转播后的再转播数量, 占据了这条微博总转播量的78.8%, 占据了亚洲动物基金转播后的再转播数的90.8%, 可见明星引发的转播数量占据了主要的比例。

#### (四) 传统媒体后续跟进助推“狗肉节”舆论事件公开解决和广泛讨论

在网络媒介热议的过程中, 传统媒体也开始报道分析传播这次“狗肉节”的信息, 设置议程进行公众讨论, 从而助推此次舆论事件公开透明的解决, 有的媒体还设置议题进行广泛讨论。《南方日报》9月22日A14版则以《网络民意逼停浙江金华“狗肉节”》报道了事件的来龙去脉; 《金华日报》2011年10月30日D3版发文讨论《如何看待取消湖州狗肉节》, 事实上有不同观点的交锋碰撞。

### 四、一种理论解释: 网络舆论潮波的概念、类型特征及传播动力机制

#### (一) 网络舆论波的理论分析框架

在对一些典型的网络舆论事件进行研究过程中, 有不少学者曾提出并研究过“舆论波”的概念与理论模型。刘建明在《社会舆论原理》中指出: “社会舆论的传播呈现出波浪曲线, 以起伏状态向四周推进, 使一定范围的公众渐渐卷入舆论波。”“舆论波包括意见波和行为波两种, 表现为集合意识高涨的不同程度和不同方式。”<sup>[3]160-161</sup>笔者曾在网络舆论波的专门研究中界定“舆论波”是指“舆论由于内在传播机制的作用, 往往会在数量增长率变化上呈现出上下起伏的波动特征, 从而使得舆论声势在形成对外影响力上呈现出波动特征。”<sup>[4]</sup>并根据舆论波的能量规模及其策动力来源, 把舆论波分为舆论涟漪、舆论风浪、舆论涌浪、舆论内波、舆论潮波、舆论海啸、舆论风暴等多种类型。笔者还在《突发事件中网络舆论传播特征》一文中给出了以上类型舆论波的性质界定和特征描述, 其中, 与本案例最为贴近的一类舆论波——“舆论潮波”<sup>[5]</sup>界定如下: “舆论潮波: 可以界定为长期受某一外来的社会思潮影响, 而形成的对一系列的议题所持有某种持续性的公众意见或行为表达。在网络中往往体现在某些外来的社会思潮对各类网络舆论事件所持的长期的意见倾向、情绪宣泄乃至集群行为表达, 它一般不会因某个舆论事件的平息而消退。”<sup>[5]</sup>

在另一篇研究文献中, 笔者还提出一种舆论波类型——“舆论汇流”<sup>[6]</sup>, 也与本研究有一定的关联性。舆论汇流基本是“一种自生性的情绪情感的表达”, 蕴含着某种超越理性的较为温和、持续性的舆论情感表达力量, 在本案中也有数量较为典型的此类舆论波出现, 例如, 大量的网友对于反对残忍虐杀动物的情绪性表达和对有关活动的无声抵制。

#### (二) 抵制“狗肉节”背后舆论潮波的来源——动物保护运动及其思潮

根据前面提出的理论分析框架进行追根溯源, 中国当下社会中的这股抵制“狗肉节”的舆论潮波, 实际上是外来社会思潮对中国社会不断冲击洗礼的结果。根据《检察日报》2011年5月的一篇综合报道, 从一些诸如“截车救狗”等事件可以看到, “事关动物保护的风雨以一种激烈的形式闯入我们的视

① 见网页: <http://t.qq.com/p/t/26164079323222/8?&>.

野，拷问着我们的法律理念和道德良知。爱狗抑或杀狗，这是一个针锋相对的问题。而由保护狗所引出的整个动物保护主义者群体，更是当下中国不可忽视的一股民间力量。曾几何时，唯有在国际新闻中才能看到的动物保护运动，如今已经在中国悄然扎根、拥趸遍布”<sup>[7]</sup>。在此项报道中，中国法学会环境资源法学研究会会长蔡守秋在接受记者专访时指出，从古至今，人类一直存在着保护动物的优良传统和习惯风俗，中国古代就有动物保护的优秀思想。然而，包括“动物保护”伦理、“动物权利”和“动物解放”在内的现代动物保护思想，则主要是由西方学者提出来的。在这些学者当中，澳大利亚哲学家彼得·辛格（Peter Singer）是动物解放运动的代表人物，他于1975年发表了被誉为“动物保护运动的圣经”的《动物解放：我们对待动物的一种新伦理学》一书，提出了“解放动物”的口号，形成了他的“尊重感觉的伦理学”或“生物中心主义的伦理学”。可以说，现代动物保护运动是由哲学家发起，并发展壮大、蔓延到全球的一种社会思潮和社会实践。

根据笔者对相关文献<sup>[8,9,10,11]</sup>的梳理，在现代动物保护运动及其思潮中，动物被认为应具有独立的存在价值和道德权利，应该受到道德关怀和权利保护，人们反对商业性的饲养、虐待和捕杀动物。在这当中最重要的有两种思想理论：一是动物解放论，一是动物权利论。动物解放论主要回答了动物是否具有价值主体地位和道德属性的问题。世界动物保护运动倡导者彼得·辛格强调：动物不是为我们而存在的，它们拥有属于他们自己的生命和价值，因此给动物施加不必要的痛苦在道德上是错误的。人类应该对动物进行道德关怀。辛格要求人类限制为了自身利益和需要而损害动物的行为，主张维护动物的权利、福利和利益，认为这样动物“大量的痛苦本来是可以避免的”。动物权利论的主要建构者美国伦理学家汤姆·雷根（Tom Regan）则认为动物和人一样，是拥有天赋价值的生命主体，有一种“对于生命的天赋权利”，应当被当作目的本身而非人类的资源来对待，并受到尊敬。人类除了要尊重动物的天赋价值之外，还要赋予它们应享有的道德权利，即不遭受痛苦虐待和被随意宰杀的权利。这些理论成为动物保护运动持续发展的灵魂力量。

### （三）中国动物保护运动的民间实践、历史发展及舆论演进

正是在这种动物保护运动的社会思潮和社会实践中，我们能够看到许多不同类型的相关新闻事件、舆论事件、网络集群行为，它们已在社会中频频出现，它们背后有着共同的社会思想动因和推动力量。例如，从2002年《南方周末》关注到一位收留流浪猫的《多姿融和她的流浪猫》报道<sup>[12]</sup>，之后多姿融的故事被东方网和东方电视台举办的评选活动中被评为“2004年度十大真情故事”<sup>①</sup>；2004年6月14日中央电视台新闻调查栏目播出的《动物福利》，2006年4月25日新闻调查栏目播出的《一只猫的非常死亡》报道了虐待猫的视频上传到网上引发网民的愤怒，当事人被人肉搜索出来后得到了谴责和惩处。有研究者在关于动物的法律保护的研究中，勾画了当时中国民间动物保护实践的一个典型图景：2006年3月由亚洲动物基金发起的首届中国伴侣动物研讨会，就有来自全国的17个城市30多个伴侣动物保护组织，代表了25万名支持者<sup>②</sup>。

近年来，中国动物保护组织的活动更加频繁，且规模、影响力、舆论诉求都呈现出一种更加强势的取向，甚至形成有一定社会动员能力的非正式行动组织和压力集团的苗头。例如，2010年3月从沈阳市野生动物保护管理站传出消息说沈阳森林野生动物园内的11只东北虎陆续死亡，引发“反虐待动物法”立法的相关讨论<sup>[13]</sup>。2011年4月15日京哈高速公路上的“截车救狗”事件，引起了各方关于伦理和法律的争论<sup>[14]</sup>；类似的有2011年10月14日一起颇为轰动的“自贡救狗”事件；2012年1月15日

① 2007年多姿融又反而受到《南方周末》调查报道《“救猫英雄”还是“借猫敛财的骗子”？上海“猫妈妈”多姿融调查》（南方周末记者柴会群、实习生李响）的质疑。

② 张如明：《动物的法律保护》[D]．济南：山东大学硕士学位论文，2007。

的“重庆拦车救狗”事件。2012 年 2 月，归真堂的上市计划遭到了亚洲动物保护基金会等民间组织的抵制，因为“活熊取胆”违反了动物保护伦理。

2011 年 9 月，针对浙江金华的“湖头狗肉节”，一些网络抗议者发起集群性的“抵制”运动和“声讨”行为。在这批“抵制”运动参与者身后是互相结为网络并遥相呼应的动物保护民间组织（如表 1 所示的 8 个典型组织），它们传播信息、策动行动、组织教育，影响着一批具有坚定动物保护倾向的人。在抵制“湖头狗肉节”获得成功之后，2012 年他们的矛头开始转而集中指向广西玉林地区的“荔枝狗肉节”，他们舆论表达、集体行为的诉求取向几乎与金华的“湖头狗肉节”如出一辙。整个社会在对此的反思和探讨<sup>[15]</sup>中，关于动物保护的理念、思想和法律知识不断传播开来<sup>[16]</sup>，在激烈的舆论交锋和思想碰撞中，社会在不断演进发展。

表 1 抵制金华“狗肉节”的若干重要动物保护组织微博及其主要声明、口号或行动

序	名 称	地址	粉丝数	新浪微博地址	主要声明、口号或行动
1	亚 洲 动 物 基 金 AAF	香港	101551	<a href="http://weibo.com/aafchina">http://weibo.com/aafchina</a>	“喊停金华狗肉节！所谓的节日，不过是商家敛财的借口。”转发、声讨、抵制等。“强烈抵制狗肉节！给金华市领导的一封信”。在官方网站发布声明及行动宣言
2	动物求救讯息 中心	香港	14962	<a href="http://weibo.com/u/1926579755">http://weibo.com/u/1926579755</a>	转发信息，声讨谴责。“继续努力，要将各地的狗肉節都取締！”
3	浙江省小动物 保护协会	杭州	4021	<a href="http://weibo.com/zjsapa">http://weibo.com/zjsapa</a>	组织省外动保协会与新闻媒体单位对叫停金华狗肉节的考察报道。转发信息，声讨谴责
4	中国一小动物 保护协会	北京	33096	<a href="http://weibo.com/u/1814766985">http://weibo.com/u/1814766985</a>	声明：中国小动物保护协会确实参与了取缔浙江金华“狗肉节”的相关行动当中，但中国小动物保护协会从不曾就此事向社会寻求任何募捐
5	重庆小动物保 护协会	重庆	24749	<a href="http://weibo.com/wxsapa">http://weibo.com/wxsapa</a>	声明：“一同前往浙江金华。尽我们动保人的一份力。将屠杀制止！”声讨、转发信息
6	海南省小动物 保护协会	海口	6118	<a href="http://weibo.com/u/1915784660">http://weibo.com/u/1915784660</a>	声明：“海南省小动物保护协会，受中国小动物保护邀请，共同参与金华狗肉节取缔后的善后工作，在此期间所有产生的费用，均个人自理”
7	中国小动物保 护志愿者	上海	10404	<a href="http://weibo.com/cwqy527">http://weibo.com/cwqy527</a>	策动“一起喊停金华大屠杀，喊停 10 月金华狗肉节”的微博互动活动，182 人参与。声讨、转发信息
8	JAR 流浪动物 救助	上海	8115	<a href="http://weibo.com/jargroup">http://weibo.com/jargroup</a>	声讨、转发、参与行动。“请参与者使用自己的微博转发！一传十，十传百，相信要不了多久，我们就能再次制造网络舆论！”



在当下中国，动物保护思潮及其运动已逐渐积聚力量，开始形成气候，可以预见这股力量将不断对公共舆论空间产生持续性的表达压力。舆论潮波的持续性、周期性特征模式表明其策动的集群情绪宣泄、舆论行为表达并不会因“湖头狗肉节”的“永久叫停”而停歇消退，还将会在新的舆论场域掀起波澜。

## 四、结 语

以上通过对2011年9月初开始的大约两个月时间内有代表性的金华“狗肉节”网络论坛帖子和微博的文本分析及典型微博的转发、评论及其传播路径的数据分析，在网络舆论波的理论框架下，研究发现，这起“狗肉节”事件其实可以看成是中国语境内的现代动物保护思潮及相关组织运动迅猛发展历程中的一次集中式舆论风潮爆发，其背后的舆论潮波能量源自现代动物保护运动观念意识的广泛传播，源自动物福利、动物权利等风尚观念对大众的不断影响。动物保护运动、动物权利的兴起，并不是偶然的现象，有关动物的环境资源问题和生态危机的激化，人类可持续生存和发展的需要，生态运动、环境保护运动及其发起的舆论的支持，是其发展成型的根本原因<sup>[7]</sup>。目前我国有关动物保护、动物福利、反虐待动物的立法还处于发展期，还很不健全，还亟待完善<sup>[17]</sup>。在舆论场中形成意见交锋现象的背后，我们可以看到转型社会中人们的伦理观、道德观、法律观的冲突，可以发现人们因为生活习惯、兴趣爱好、文化需求、经济利益等多种因素而产生的多元利益的冲突。因而，这场看似“为狗而战”的网络舆论潮波背后，其实是观念之争、伦理之争、利益之争和文化之争。

（本论文是在浙江理工大学《网络传播实务》课程作业有关舆情报告的基础上研究写作完成，原作者由王明虹、杨艳合作完成，由廖卫民指导，特此致谢！）

## 参考文献：

- [1] 蒋哲，肖桂来，许漓淳．网络民意逼停浙江金华“狗肉节”[N]．南方日报，2011-09-22（A14）．
- [2] 王春雷．从“金华狗肉节”事件看微博传播的正负效应[J]．新闻实践，2011（12）：8-10．
- [3] 刘建明．社会舆论原理[M]．北京：华夏出版社，2002：160-161．
- [4] 廖卫民，柯伟．网络舆论波研究——基于波浪力学理论及杭州两起舆论事件的思考[J]．新闻记者，2010（4）：12-16．
- [5] 廖卫民．突发公共事件中网络舆论传播特征[J]．新闻前哨，2010（11）：19-22．
- [6] 廖卫民．上海“11·15”特大火灾舆论波研究——基于大学生网络舆情实测的分析报告[J]．当代传播，2011（1）：51-55．
- [7] 张伯晋．动物保护运动亟待法律与道德双重引领——访中国法学会环境资源法学研究会会长蔡守秋[N]．检察日报，2011-05-19（3）．
- [8] 杨通进．动物拥有权利吗[J]．河南社会科学，2004（6）：29-33．
- [9] 林红梅．试论西方动物保护伦理的发展轨迹[J]．学术交流，2005（2）：21-25．
- [10] 冯梅．动物保护的伦理探究[D]．合肥：合肥工业大学硕士学位论文，2010．
- [11] 韩德才，王延伟．从“爱它”到“爱己”——西方动物保护运动及其影响[J]．环境保护，2011（18）：65-67．
- [12] 刘建平．多姿融和她的流浪猫[N]．南方周末，2002-07-11（城市）．
- [13] 兵临．反虐待动物法：寻求底线共识[N]．检察日报，2010-03-24（6）．
- [14] 王军，李冰．一次“救狗行动”引发的大争论[J]．中国工作犬业，2011（5）：40-42．
- [15] 白马潇潇，寒雨，白雨，孔方．如何看待取消湖头狗肉节[N]．金华日报，2011-10-30（D3）．
- [16] 江晨．叫停“狗肉节”，体现现代价值[N]．浙江日报，2011-11-1（21）．
- [17] 何力，孙江，梁知博．生态文明视野下我国动物保护法律制度完善的现实研究[J]．新远见，2010（4）：62-69．