

# 美国新闻业的挣扎与挑战

## ——帕克城市新闻理论的一种思考<sup>①</sup>

李明轩

**摘要：**以去年发生在美国的“占领华尔街运动”（Occupy Wall Street Movement）相关新闻报道，以及产生的社会评价，检视美国报业所面临的困境与挑战，并指出新闻报道作为现代社会沟通的重要环节，既有新闻业制度化操作模式并不能有效因应突发社会事件的要求，另一方面，新兴的公民新闻学或公共新闻理论，也有其运作上的困境。新闻媒体作为社会制度的一部分，如果从媒介生态观点检视，芝加哥学派催生者帕克（Robert E. Park）的理论，具有重要的参考价值。其中如新闻是促进沟通的关键，新闻鼻是新闻工作者的基本能力，新闻工作有其精神意义，都是历久而弥新的概念，也是现今新闻教育必须认真思考的重点。

**关键词：**帕克；新闻记者；新闻鼻；历史学派；公共新闻学

**作者简介：**李明轩，男，博士。（台湾慈济大学 传播学系，台湾）

**中图分类号：**G219.712      **文献标识码：**A      **文章编号：**1008-6552（2012）03-0013-10

### 一、引言

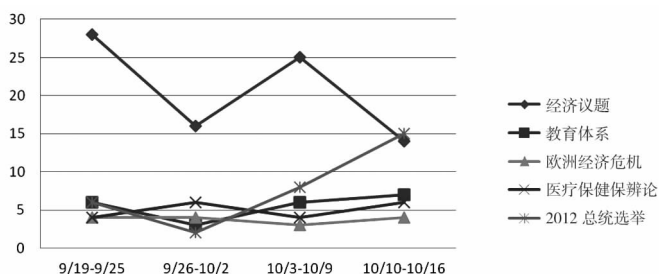
美国的新闻业充满诡谲的氛围。愈来愈多的人问，它的前景在哪里？

2012年秋天，美国国会发表调查报告指出，美国报业正遭遇上世纪大萧条以来最严重的财务危机。广告量减半、读者消失、8个报业集团宣布破产，大量新闻人员被资遣或裁员。形势如此严峻，“国会已经展开是否金援报业的听证会。”<sup>[1]</sup>

去年3月，美国卓越新闻基金会（Project for Excellence in Journalism）发表《二〇一一年新闻业年鉴》，所列举的7个趋势中，前6项都是负面讯息，唯独第7项“地方新闻一如往昔般需求强劲”，令人看到一线希望。<sup>[2]</sup>可惜好景不长，同年9月17日，发生在纽约市随后蔓延到全美数十个大都市的“占领华尔街”运动，就在短短两个月的期间内，美国报业的相关报道却备受抨击，这对以城市起家的美国新闻业而言，实在难堪。

根据皮尤研究中心（Pew Research Center）定期对美国报业新闻版面的调查，“占领华尔街”运动的报道遭来批评，问题不在“报道数量”，而在“报道质量”，因为事件发生的头一个月，经济问题虽然是美国报业最主要的议题（见图1），可是与经济议题关系密切的“占领华尔街”事件相关报道，媒体却反应过迟，表现出初始轻忽，后来仓促加码的狼狈，卓越新闻基金会因此提出报业“缺乏警觉性”的评语。<sup>[3]</sup>

① 本文原稿承2011传播与中国/复旦论坛秘密评审，以及安徽大学芮必峰教授等先生指正，谨此致谢。



示威期间，重大议题在美国报纸新闻版面的比例

资料来源：Project for Excellence in Journalism: PEJNews Coverage Index (Sept. 19 to Oct. 16),

<http://www.journalism.org>.

图1 占领华尔街运动第一阶段，美国报纸的主要议题

主流媒体在这方面的问题，很值得注意，因为传统上，美国新闻业在选择新闻时，一般是从“消息来源可用性”、“读者适宜性”两个标准思考，前者衔接消息来源与记者，后者衔接记者与读者，整个流程是一种“诠释现实的权力实践”。从这个角度看，美国新闻业关于相关事件的报道遭受批评很合理。因为以活动的公开性，消息来源并不成问题，而且涉及失业、贫富落差等公共议题，也没有读者不感兴趣的顾虑。更重要的是，这是典型的地方事件，曷以发生在自家后院的新闻，美国新闻业却没有讨到便宜？

可能原因很多。美国新闻业从本世纪初起，财务表现不佳，竞争力持续滑落。媒体裁员导致人才失血，缺乏面对突发新闻的爆发力，都是合理的解释。不过，尽管这些论点虽各有根据，却没有触及问题核心。毕竟美国的现代报业，起源于城市发展下的便士报和黄色新闻，本来是关心地方新闻、促进都市内部各种冲突性力量沟通的重要机制，但是随着报业壮大，逐渐丧失竞争意识，也埋下它疏离读者的因子。

另一方面，主流媒体在“占领华尔街”运动上所暴露的问题，似乎证实了上个世纪末崛起的公民新闻学（public journalism）的说法。毕竟，无论从主张新闻媒体接受补助，公营化的“公共新闻学”（public journalism），或是标榜“草根记者”（rooted journalism）、“人人皆是记者”的“公民新闻学”的观点，出发点都是怀疑主流新闻媒介所标榜的社会公益（public interest）只是替报业集团粉饰护航的说法。相较于主流媒体的颞颥表现，公民记者也在事件的报道中展现出高度的活力。可是循着相关思路考察却又可以发现，这起运动同样也暴露出无论公营媒体或公民记者从事报道的缺失。

本文试图说明，要思考美国新闻业的局限与张力，必须从媒介生态与新闻工作者价值的角度思考，作者因此借用芝加哥学派催生者罗伯特·帕克（Robert E. Park）的关于城市与新闻业关系的相关见解，厘清城市新闻学的特性。本文尝试以文献分析方法，第二节将简述“占领华尔街”运动的始末，以及主流媒体在报道相关活动时所遭到的批评；第三节则说明当前颇受重视的公共新闻学论点，以及操作过程所面对的难题；第四节则回顾帕克将新闻业视为一种精神与物质并存的生态观点（news ecology），特别是帕克强调新闻记者“新闻鼻”对新闻业的重要性，第五节则补充帕克理论与德国历史学派的关系；第六节整理前述各项论点，做出结论，并说明帕克理论对当代新闻业重新衡量新闻记者角色，并且认清文化与传播在城市报业中的价值。

## 二、占领华尔街运动及其媒体冲击

占领华尔街运动是2011年发生在美国、时间长达两个月的群众持续示威活动。这起活动发生于9

月 17 日的美国纽约市，随后一路蔓延到全美数十个大都市，示威者选择占领开放的私有空间宿营进行长期抗争，直到法院判决美国政府可以警力取缔，才在同年 11 月 15 日落幕。这起事件的出发点是不满群众企图通过示威活动揭露社会不正义、不平等，但是却意外暴露了美国新闻媒体在制度与政策上的种种问题。

根据维基百科网站（wikipedia），整个活动大致可分为前四周、后四周、后续等三个阶段。在第一阶段（9/17 ~ 10/14），由近千名无政府主义者在“无预警”的情况下，走上纽约街头抗议，并占领邻近华尔街的祖科蒂公园（Zuccotti Park）进行长期抗争。接下来，示威者一度占领布鲁克林大桥（10/1），引发纽约警方大举逮捕行动；但是示威活动也引起工会的声援和加入（10/5）。

接下来的四周，一方面，相关活动引发在美国乃至全球的民众响应，一度蔓延到全球 900 个城市（10/15），并引起美国政界和媒体的重视，继美国总统奥巴马举行记者会讨论占领华尔街事件后，美国三大电视网（ABC、CBS、NBC）也纷纷进驻祖科蒂公园，进行现场报道。

到第三阶段的最后两周，纽约地方法院判决，示威者所占领的开放私人空间，必须接受清洁卫生管制，纽约市警方得以封锁该公园进行清理，重新开放后则不允许示威者在当地搭帐篷宿营，示威活动至此结束。后续虽然有零星小规模抗议活动，但未引发连锁冲击。<sup>[4]</sup>

占领华尔街是一个扩散型社会运动。运动成员宣称他们“没有领导者”，代表美国 99% 的人民，对抗只占 1% 的人口，即代表贪婪、社会不平等和腐败力量的大银行，跨国企业操弄民主程序。根据美国卓越新闻基金会统计，活动期间，各种民意调查显示，美国民众对相关活动的支持超过反对人数。（图 2）

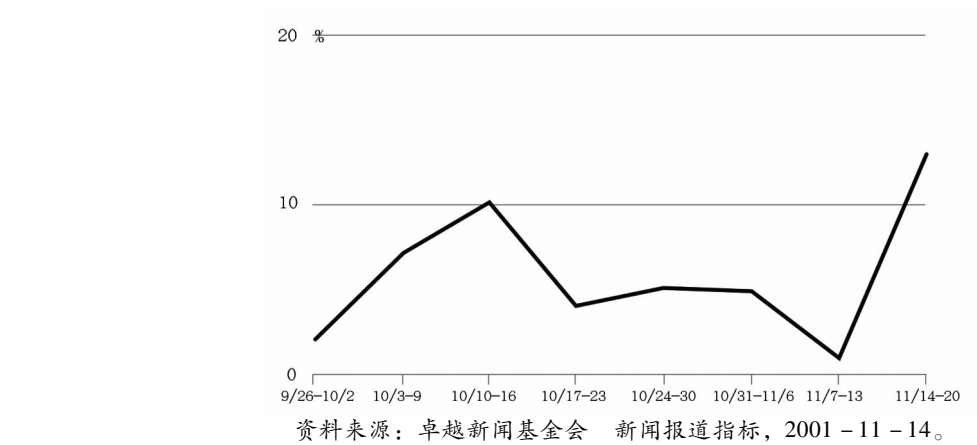
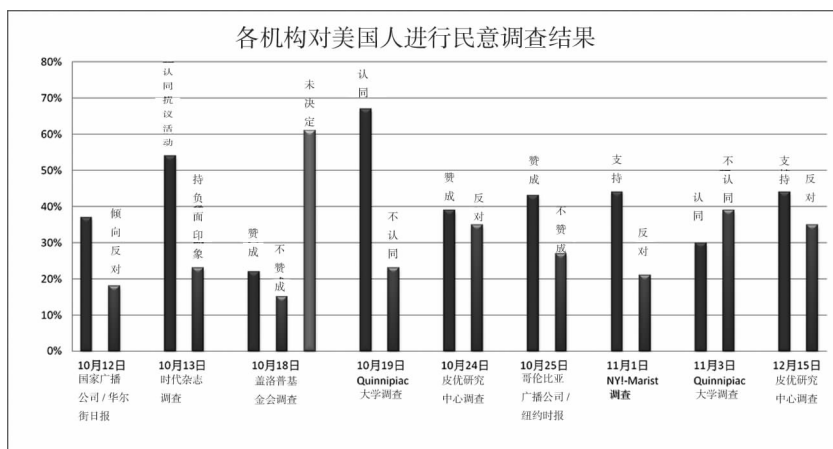


图 2 媒体对占领华尔街运动报道量的消长（占新闻版面的百分比）

但是对于整个活动的报道，美国主流新闻媒体却遭到强大批评。批评集中在反应迟缓、内容失焦两点上。就反映过迟而言，由于活动始于周末，而且是由无政府主义者筹划，组织松散，强调非暴力，尽管事前相关讯息就已经在网络上曝光，但新闻媒体不以为意，仅将其视为临时起意的群众事件。这起事件一直到第 2 周，示威者发起游行，才出现在新闻版面上，第 3 周（10 月 3 日）警方一口气逮捕 700 人后，引起美国新闻媒体的重视，连续两周成为纸媒各类新闻中报道比重最高的议题，压过美国总统选举、苹果计算机新产品等议题。在整个活动的第一个月内，相关新闻从最初只占新闻版面的 2%，逐渐升高为第 2 周的 7%，继而增加到第 3 周的 10%。比较当初的轻忽，后来仓促跟进的报业表现，卓越新闻基金会给予了“缺乏警觉性”的评价。<sup>[3]</sup>（图 3）



数据源：wikipedia

图3 美国人民对占领华尔街运动的态度

其次，就报道失焦而言，活动期间，主流媒体的报道除了跳不出自身立场的窠臼（如《华尔街日报》持续质疑整个事件的正当性），还出现因为整起活动是一个无政府主义信念下的运动，运作非常另类。<sup>[5]</sup>这些明显异于常规的事件模式，也导致新闻媒体在采访时“找不到”示威现场负责人或“机构”新闻稿，或不熟悉无政府组织分子的活动模式，误将许多现场正式沟通方式比为混乱，或以“赛马”观点检视其中团体表现的消长等。因此报道偏差的程度，不仅示威分子不满，连一般好奇民众也有意见。

面对群众质疑，美国公共广播网（Public Broadcast Network）持平指出，问题在记者不知道该如何报道这类事件，不知道该将整个事件定位成运动、政治公关活动还是群众的情绪发泄。<sup>[6]</sup>换个角度，也可以说占领华尔街运动歪打正着地戳破了美国新闻媒体自诩的无论发生什么事，“媒体已就绪”（media-ready）的神话。<sup>[7]</sup>美国主流媒体平时给人即时感，往往系于稳定、正式的体制内沟通（发言人、公关材料），面对一个体制外的事件，它的表现相对不堪。

### 三、公共新闻学的表现

相较于主流媒体在报道占领华尔街运动上的荒腔走板，以网络为阵地的公民媒体则格外活跃，无论示威群众还是公民记者，往往一支手机就上阵，直接将形形色色的现场实况适时上传到网络上分享，表现突出。另外，强调非商业取向的公共媒体，因为事件本身关系“公共利益”，也努力投入，形成另一股非主流的报道力量。不过，从公民记者或公共媒体所遭遇的问题来看，诸如占领华尔街运动所考验的不仅是主流媒介的新闻学，同时也对激进新闻理论形成挑战。

晚近，美国城市报业在财务杠杆操作下，大肆整合购并，地方新闻逐渐凋零，并且引发批评与忧虑。在各种改革意见中，以公共经济学为理论基础的公共新闻业说法一时变得热门。在《美国新闻业的生与死》中，作者认为新闻业是一种公共事业，因为它的商品具有无排他性、外部性，以及准基础建设（因为不易吸引民间大幅投资）等公共财效果。<sup>[8]</sup>此派观点认为，类似新闻这种“商品”作为财贸的公共财性质明显时，政府介入的正当性也就出现。尽管，美国新闻业长期处于私营性质，而且有宪法第一修正案明文禁止政府介入，但是随着科技发展，改变新闻专业主义与商业利润间的关系，而且一旦科技发展所形成的“关键转折”（critical juncture）出现，新闻业必然开始一面倒向大企业和商业言论，从新闻到评论都出现游说集团垄断的时刻，商业机制取代社会机制，成为今天美国新闻业的主要特征。

McChesney 也就主流媒体所标榜的新闻专业主义（professionalism）提出批判，形成他主张政府补贴，修正新闻业所有权私营的传统，因为只要媒体最终决策权落在发行人手上，编辑、经理分离的理想终究会落空，新闻专业主义的结果是讨好拥有这个媒体的人，大多数行动趋向满足所有权人的商业与政治需求。McChesney 认为，在实际操作上，新闻专业主义有两个明显缺陷，分别是：（1）过度依赖官方消息来源（或有权力者）；（2）依赖新闻事件当事人的冲突。由于过度依赖官方消息来源，新闻的议程设置往往受到操弄；而依赖事件或议题的冲突性，又需要事件双方有激烈的辩论。“当政治精英不从事辩论时，新闻媒体不仅缺乏效率，而且沦为宣传的工具。”<sup>[8]</sup>因此，他主张激进的变更新闻业所有权方式，激发言论市场活力。

类似观点，其实更早在 2009 年的《哥伦比亚新闻学评论》（Columbia Journalism Review）中就出现了。Schudson 等两位作者共同发表的《重建美国新闻业》指出，新闻业的永续性，可能不在如何维持既有报业的表现，而应该另类思考，透过参照政府补贴艺术、科学研究等领域的模式，在非营利机构和校园中另起炉灶，延续新闻香火。<sup>[9]</sup>

在《去西方化媒体研究》中，Lance Bennett 更指出，主流媒体的运作模式导致对正常的政治行为的报道，通常呈现出支离破碎、晦涩难懂的图景，导致公众很难理解立法原委，政府与政策作为对社会的影响。尤其是刻意强调报道上的“平衡”，媒体因而不认为自己有责任教育群众，或提供更清晰的政治讯息。这也形成一种格外讽刺的结果就是，媒体的私有制，“不偏政党”与“政治中立”等专业标准，成为阻碍思想观念在一般受众中进行传播的限制因素。<sup>[7]</sup>人民不满主流媒体的表现，加上科技带来更便利的传播功能，也提供更丰富多元的另类媒介思考的可能性。这些观点都指向排除私有化、集团化的公共性、小众性媒体正当性的理由。

不过，公共新闻学派虽然来势汹汹，在“占领华尔街运动”的相关讯息方面，适时影片、简讯满天飞，似乎弥补了主流媒体反应迟缓的不足。但是仔细观察，也暴露了这些新兴或另类媒体，作为取代主流媒体提供讯息的可能性。问题主要出在它们并没有回答政府补贴模式如何能够改善新闻业内容逐渐疏离阅听人的严肃问题。同时，在实际操作上，也遭遇从新闻记者定义到新闻伦理规范等难题。一个明显的例子是，整个运动，仅仅纽约市一地，就有数十位正式、非正式新闻记者被逮捕，纽约新闻界因此集体向纽约警方抗议“妨碍新闻自由”。<sup>[10]</sup>警方的回应是，公民记者身份不明，导致警方在执法时无法在正式采访和业余参与之间作区分。双方的辩论无疑点出一个新闻学中的重要课题，即在民主国家中，宪法保障言论自由，新闻自由更被视为一种“制度性基本权利”，以方便新闻工作者采集新闻，进行报道的需要。<sup>[11]</sup>这种专业、非专业的界线一旦打破，新闻工作者如何在法律保障下执行专业，也面临挑战。

类似挑战传统新闻义理的还包括“占领”期间，一位美国公共广播网的节目制作人 Lisa Simeone 被发现出现在祖科蒂公园，非正式地参与相关活动，美国公共广播网因此做出解聘的动作，理由是当事人行为违反新闻伦理，介入报道的事件当中。但是这个做法也引发质疑，认为更深层的理由其实是非营利性质的美国公共广播网，经费主要来自公众捐款和国会预算，这导致广播网高层担心外界评议，采取左、右不得罪的“中立”立场。<sup>[6]</sup>换言之，媒体公共化并不必然意味媒体得以畅所欲言，监督公共利益。

综观前述，“占领华尔街”运动对当今新闻媒体的挑战是空前的。这里面涉及的不仅是媒体与社会的关系、新闻报道对社会的影响，还包括新闻工作者的角色。要回答这些问题，一个可能的途径是从媒体生态观点出发，并回溯现代新闻事业的发展。

#### 四、帕克的新闻生态论

现代的美国新闻事业始于 19 世纪 30 年代美国快速工业化的城市。媒体与社会的关系，可以视为一

种生态,这一点,罗伯特·帕克(1864—1944)很早就有所领悟,并提出不少见解。在《城市:都会环境下人类活动调查的建议》中,帕克开宗明义指出,城市并非物理机械性的人为建造物,而是一种文化传统躯壳,组织化态度情操和心灵状态的综合体。<sup>[12]</sup>这个说法很清楚地点出作者将心灵与社会在工业革命后,新兴城市的结合,并且重新诠释的企图心。

作为美国社会学芝加哥学派的催生者,也是美国传播学理论的先驱,<sup>[13]</sup>帕克关注的是新兴城市现象及其衍生的各种问题与挑战。受到达尔文和史宾塞的进化概念影响,他将社会视为一个动态的演化,而留学德国师承西美尔(Georg Simmel)则使得他注意到这个动态演化过程中传播的角色。他认为以城市为代表的社会生态秩序到道德秩序的过程,可以分成竞争、冲突、适应和同化等四个阶段。由于社会快速变迁,失序现象不断出现,不同的个体与群体也一直进行着竞争、冲突、适应与同化的活动,要达成动态均衡与进步的目标,需要有沟通各种文化、族裔、阶级与利益的机制,也就是报纸所提供的新闻与评论。用帕克自己的话说,要认识城市,就要从阅读报纸开始。

在帕克的心目中,要描述报业的性质,同样可以应用“由人的想象加上科技应用结果”的概念。因为在新兴城市里,一方面,传播与运输使人们得以同时生活在好几个不同的世界里,可是现代人的注意力的分散,一方面形成高度想象力与行动能力,这种现象也会导致传统邻里的持续性与亲密性遭到破坏。具体的观察城市的机能,从市场、分工、职业分化乃至国际信息,形成改善生活物质条件的触媒,调整城市人的习惯与态度,全是靠“新闻”这个东西。但是“新闻业”本身并非一成不变,在《报业的自然演进史》中,他形容现代报业“不再是个人的总和(the wholly personal),而是一种技艺型式(the form of art)”。<sup>[14]</sup>这种取代传统的面对面沟通,作为化解冲突、协助适应与促进同化重要机制的新闻业,无论从内容或形式都在持续变化中。其中最重要的就是评论与新闻分离,以及记者“新闻鼻”能力的价值。这两点,都是现代报业扮演“沟通”角色的重要依据。

言论与新闻分家,意味着城市报业中,报道的重要性超过评论的重要性。他观察美国报业发展的轨迹指出,“当我们阅读一个世纪以前有关‘报纸威力’的政治文献,作者们谈论的其实是编辑和社论,而不是记者和新闻。时至今日,我们谈论新闻自由,涉及的是言论自由而不是调查和出版事实真相的自由。”可是在19世纪末、20世纪初的美国,报业内容性质大幅改变,原因是大众对报纸态度的改变。“对人民而言,报纸停止作为他们意见器官的延伸。它变成寻求发行量以便吸收广告的资本主义企业。记者取代编辑成为报纸的主要角色。每日刊登的新闻,而非社论,成为影响舆论的主要力量。”<sup>[14]</sup>报纸转型的价值在于,因为它以提供事实为主,因此能够影响一般大众(精英更不用说)。

另一方面,新闻成为报纸内容的主角,关键在新闻记者价值被重新定义。帕克认为现代新闻业的竞争特色是重新闻、轻言论,与人们发表意见的欲望远胜于听别人说教的兴趣,要激发群众发表意见,前提就是要有能够引发意见的“新闻”作为触媒,这相对提高了采访记者的重要性。因此他说,在新闻的时代,美国文明最重要的事件,似乎就是记者的崛起,或更准确地说,具有“新闻鼻”的新闻记者。

对他而言,所谓“新闻鼻”绝非制度性操作,而是微妙而深刻地理解社会人情世故与沧桑后的敏感能力,是从读者的需求出发,是记者能够将心比心,发掘新闻事件背后隐而未现的人性。当城市成为多数人主要活动的场域,也不断衍生出新的问题后,这些问题需要被发掘,引起大众关切、探讨,形成舆论和整合的共识。可是不同于舆论的发展可以经过长期酝酿,累积各方说法,等待权威性观点出现,形成定见;新闻则必须是“人们有兴趣听到、读到,但是超过欣赏,带有实用目的的东西。它的特色是,必须是能带来瞬间或决定性改变的事件。”<sup>[15]</sup>新闻记者要在这样的限制下竞争并且胜出,必须学到一种脱离自我主观成见,从读者角度看待事物的艺术,方能抓住吸引人的报道题材。用帕克自己的话:“人情趣味报道并不容易定义。重点是它必须让新闻有故事性,因为人情趣味是新闻最普遍的

元素，它能让报道产生象征性的价值，以及探索和诠释人性的能力，记者能做到这一点，就像一流作家进行文学创作。”<sup>[16]</sup>

必须说明的是，在帕克的理论体系中，“新闻”虽然只有“闪现”（flash）的寿命，但并不应该视为一种没有太多价值的消耗性商品。相反的，在人类知识的体系中，新闻是介于个人亲身经验和历史知识之间，具有“准知识”的特质与地位。他以这种态度看新闻乃至报业，就跳出了所谓高品位或低俗等道德框架。一个例子是，他比较当时的《纽约时报》与《纽约新闻报》的表现，前者明显风格严谨，后者煽情耸动，可是他的结论是，“新闻作为一种知识类型，贡献不仅在为社会记录事件，也为民间传说和文学提供素材；它的贡献不仅表现在社会科学，也表现在人文方面。”<sup>[15]</sup>

纵观前述，帕克的理论可以简述为，新闻业作为新兴城市中各种生态从竞争到同化的过程中主要沟通的力量。沟通的工具在于报道，尤其是地方新闻的报道，满足阅听人认识环境与发表意见的需求。因此，记者尤其是具有“新闻鼻”的记者，是新闻业在竞争中生存最重要的条件。

Barbara Ballis Lal 认为，帕克的思想看似庞大杂乱，但是归结他主要想探讨的，不外文化、传统与社会控制三者之间的关系。他倾向以社会整体的各种利益和功能相互竞争的角度来诠释社会事件，但认为整体的运作是和谐或可能和谐的，关键就在于透过沟通。更耐人寻味的是，他始终坚持亲身观察与反思的研究态度，形成有别于计量的研究风格，固然为他的理论蒙上一层浪漫色彩，但是让人际社会有了更多交往与互动的可能性。<sup>[17]</sup>

当代学界在讨论专业化、分殊化的各种社会冲突，促进理解的问题，往往采取哈贝马斯（Jurgen Habermas）的交往行为理论。帕克对新闻业的角色定位，虽然是从城市生态出发，但是更早建立了“对话”的模型与沟通工具。问题是，对于哈贝马斯在《公共领域的结构转型》中所提出，新闻业受到资本主义影响，形成在封建的表现问题上，帕克其实另有看法，这也形成他的媒体理论有别于当代其他观点，强调新闻工作者精神价值的特色。

## 五、帕克理论与德国历史学派

要回答帕克所强调的新闻工作者精神价值的概念，必须回溯帕克的城市新闻理论与德国历史学派（German Historical School）的关系。这种文献的整理与比较，有助于促进不同学派的对话，厘清帕克的新闻学中的一些特性。

这种比较的必要，在于帕克与同时期重要的新闻理论家，在看待新闻业上有明显的差异。他不像密苏里大学的 Frank Mott 般，设法将新闻的性质拆解，巨细靡遗又有系统地归类分析，给予新闻业严格的界定。<sup>[18]</sup>他也与当时最重要的评论家李普曼（Walter Lippman）从精英的角度思考新闻业的功能不同。尽管帕克对当时国外战事，无政府主义等思潮导致群众运动蜂起，大众被“动员”甚至成为“暴民”的现象保持严肃的关切，也一如李普曼，承认新闻业并无法呈现全部的客观真实，但是他并未悲观地将民主的前途寄望于“专家”身上。相反的，他试图在新闻与舆论之间作区隔，要求新闻记者表现一定的责任与能力。这导致他严格区分新闻与八卦、宣传的差别。他认为，八卦是小区人们私下的口语流传，属于传统社会控制的一环，新闻则必须注意到当事人的隐私，非经公开不得报道；同样的，宣传是组织动员的需要，有选择性地发布对己方有利的讯息。新闻与它们之间的差别就在于，真实记录社会上发生的事件。帕克并没有赋予新闻记者的新闻鼻以外太多的角色与责任，因为他认为记者与牧师、先知或革命家不一样。<sup>[19]</sup>这也引发一个新问题，帕克既重视有形的城市现象，又关切人在其中活动的成果，心灵与社会并重的视角是如何产生的？

德国历史学派是 19 世纪末、20 世纪初与英国古典政治经济学派并列的主要思潮。它源自德国浪漫主义，一方面否定抽象的理论分析，同时强调历史研究。根据 Panayotis G. Michaelides 与 John G. Milios

的研究,德国历史学派主要有三个特色,分别是强调历史分析法,拒绝英国的古典经济法则、强调实证,经济与其他学门的融合。这里面,一个具有代表性的学者就是马克斯·韦伯(Max Weber),他的《经济与社会》、《新教伦理与资本主义精神》等重要著作,是典型的以文化解释经济活动。<sup>[20]</sup>

帕克的新闻理论与德国历史学派的关联,主要可以从学科整合、理性除魅以及精神与责任意识三方面看出。首先,在他影响深远的作品《社会学作为科学的导论》中刻意将“社会学”与“科学”并列。帕克自己的解释是:“哲学家们一直有一个梦想,就是有朝一日理论性的、抽象的科学,能够成功地将生活中重要的具体事实纳入公式和一般性概念中。所谓的知识分子,如果假设科学已经实现了人们的梦想,因此从书本,而不是观察与研究中获得知识,终究落入悲剧性的错误中。问题是,并没有任何证据显示,科学已经穷究具体经验的重要来源。多元的自然界和丰富的个人经验一直处于与科学分类对抗的状态,这种情况还将持续下去。此外,科学的发现也将不断为人类开拓新而广泛的经验领域。”<sup>[21]</sup>

换言之,他的企图心是,透过社会学作为一种科学的探讨,弭平传统学门之间的界线,进一步呈现包含心灵(mind)与社会(society)两套系统的更大知识体系。这样的企图心,不仅表现在他亲身投入“最尖锐”的美国非裔黑人族群的社会地位,以及“最复杂”的外籍移民报纸的调查工作,并且出版《移民报刊及其管理》<sup>[22]</sup>这些后来被誉为“芝加哥学派”的研究风格,离不开德国历史学派的传统。从特定的现象出发,将分析建立在具体的历史与族群特殊性上面,因为社会生活是不可分割的整体。

其次,延续历史学派大将韦伯的理性观点,帕克对于报业的发展,一定程度上表现出“除魅”(disenchanted)的看法。即使时人对“黄色新闻”颇多意见,甚至加上道德评价,可是帕克认为,“所谓报纸上的煽情新闻之所以煽情,原因是我们对人类生活的了解太有限,以致我们惊惶以对。公允地说,因为我们不了解,所以受到惊吓。”<sup>[14]</sup>

另一方面,他看重新闻记者的“新闻鼻”能力,某种程度上也可以回溯韦伯讨论新闻记者的“才气”(geist)的观点。韦伯在《学术与政治》中讨论到新闻记者时指出,“很多人不了解,在新闻工作上真正优秀的成就,所需要的‘才气’,绝对不下于任何学术上的成就所需者;特别我们要考虑到,新闻工作必须随令当下交卷,也要考虑到,新闻工作者必须显然和学者完全不同的创作条件下立即见到效果。”<sup>[23]</sup>

韦伯的说法,隐含着他对新教伦理激发资本主义与工业革命后,资本主义冷冰冰的理性的不安。要避免组织僵化导致走向传统之路,需要有近乎信仰狂热的“责任意识”扰动趋于静态的环境,以保持进步的步伐。对帕克而言,“新闻鼻”这种只能意会无法言传的跑新闻技艺,往往能让记者在艰苦又竞争激烈的工作环境中,从工作中获得满足感与成就感,则是新闻企业化、彻底分工后,新闻人避免在组织产制过程下自我僵化的必要。透过对记者产制新闻贡献的诠释,帕克将新闻业变成一个高举人文价值的事业,而不是冷冰冰的逐利工具。

这一点,戴维·哈维在批判芝加哥学派理论时描述得很贴切。他指出,“资产阶级传统里面有称为自由知识探索的固有概念。在最好的情况下,它代表某种工作条件(免于外界支配),以及‘追求真理’的信念内化为个人良知。因此,资产阶级思维和‘社会当权者’之间一直有种紧张关系。从当权者的角度来看,资本主义发展需要大量的科学、技术、组织和社会创意,因此在允许自由知识探索的条件茁壮茂盛,以及压制那些维护既有社会秩序不利的思想倾向之间,有着某种权衡折衷。”<sup>[24]</sup>

## 六、结 论

“占领华尔街”运动对当代新闻业的冲击是,形形色色的社会冲突不必然以既定的模式出现,面对这样的挑战,美国主流新闻媒体表现出随着获利不良、竞争力日益低落,以至于对突发事件的反映僵



化，相对提供标榜另类、多元的公共新闻学登场的契机。

不过，公共新闻学本身也有其必须解决的难题，这主要可以从理论和实践两方面看出。首先，政府经济学的出现，主要是针对古典都市理论的放任竞争可能造成外部效果而发，但是政府介入所造成的资源分配是否理性，长期以来也一直是相关理论争议的焦点所在。如何避免政府浪费或自肥，其实是政府经济学摆脱不掉的梦魇。进一步观察，政府经济学缺乏刺激组织成员努力的诱因，相对不利于在一个高度动态的环境中操作，而都市正是这样的场域。

从政府经济学所面对的问题思考，美国新闻业引进公共新闻学的做法，未必就能解决“占领华尔街运动”报道所呈现的报业缺失。因为变更报业所有权不必然就能解决新闻业报道失焦的问题，没有资本家的控制，不等于媒体就能畅所欲言，相反的还可能因为顾虑太多而自废武功。同样的，网络时代下人人皆为媒体，言论的空间大增，且不论网络上言论的良莠不齐，究竟是增加信息的外部成本还是外部效益，至少对提升新闻报道素质没有必然关系。这些现象都说明，言论自由绝非当代美国城市新闻业的问题。问题的症结还是在于新闻业失去应有的敏感性。

以都市问题的生态发展来看，帕克所代表的古典都市理论，主张自由放任，随资本有效发挥，日积月累终究会发展到某一程度的均衡状态。这个过程会经过竞争、冲突、适应与同化的不同阶段，新闻业的角色就是居间沟通的机制，提供新闻，刺激人们想象，产生意见，形成舆论。

回归理论本身，其实早在近一个世纪前，帕克已经点出自由竞争下的当代城市新闻业的隐忧。在《新闻作为一种知识类型》中，他很明白地指出，如果新闻业不能以“准知识”的型式出现，扮演好衔接亲身经验与历史知识的角色，人们可能会遗忘历史，对今天处境是如何造成的茫然无知；同样的，如果新闻业一味强调新奇和娱乐性，新闻业的角色也将变质，无法担负起作为沟通社会各种冲突的机制，而这种机制，正是将因为工业革命而起，既是朝气蓬勃，又是紊乱无张的新兴城市生态导入和谐的必要机制。

从这个角度看，帕克的理论是朴素的，也是浪漫的。在他的心目中，城市报纸既不是透过想象力所形成的“我族”动员的工具，也不是主流精英统领控制的宣传机器。它只是处在变动社会中，满足人们主动搜寻信息，形成意见的城市媒介。作为现代社会分工的产物，报纸的评论与报道必须有所区隔。报道是它赖以生存的竞争力所在。记者要在报道与信息市场中生存，靠的不是抽象的“第四权”概念，而是参透人情世故、筛选“故事”的“新闻鼻”，也只有这种将“新闻鼻”视为自身工作责任的态度，才能保证新闻业在竞争中存活与发展。只有这个条件达成，新闻业才能维持它在各种变动环境中的竞争力，也才能形成它存在的正当性。从这个角度观察，新闻记者作为一种专业的思考训练，是从新闻教育到新闻媒体都必须严肃面对的重要课题。

对帕克而言，新闻业是否以今天一般熟悉的名称存在，其实并不是最重要的。反过来说，只要是作为社会实验场的城市存在，新闻业就永远存在，提供新闻的工作者也永远有他的价值：“报纸就像现代城市，不全然是理性的成果。没有人能想象它变成这个模样。尽管许多人与许多世代试图控制报纸，使它一度符合自己的心意，可是报纸还是持续茁壮，以无从估计的路径进行改变。”<sup>[14]</sup>

帕克点出城市新闻业存在的严肃课题，型式并不是问题，新闻业从演化的过程观察，可以以各种形态出现；重点是，新闻业在城市中各种力量的竞争、冲突、妥协、同化的过程中，必须扮演好人性与文化沟通歧义的角色与责任，这也是新闻业取代传统小区“面对面”沟通的最大价值。在帕克的心中，新闻业的角色，一定程度上是提供能够满足人性的“故事”，引发人们讨论，由意见延伸成舆论，而非专家的全知或事不关己的淡漠。新闻业必须贴近读者的感受，做法不是强调纪录，也不必然追求完整性，而是以活生生的人的经验故事出发。记者要用这样的态度从事工作，才能符合“新闻鼻”的标准，其他条件相对是次要的。

总结前述,透过帕克的观点,网络时代的新闻事业必须因应三个角色与责任的挑战。首先,新闻必须扮演促进沟通的角色;其次,新闻鼻是新闻工作者的专业指标;再次,新闻鼻的能力是建立在新闻工作者的精神层面的自我认识。为了促进社会上不同个人、群体之间的沟通,新闻工作者必须回归具备一定观察、反省能力的“边缘人”角色。这样的挑战也成为新闻教育不能回避的重点。

## 参考文献:

- [1] Kirchhoff S M. Newspaper Industry in Transition, Washington: Congress Research Service. p. i. The U. S, 2010.
- [2] Pew Research Center's Project for Excellence in Journalism, 2011, The State of The News Media 2011, <http://stateofthemedias.org>.
- [3] "Is the Occupy Movement Exposing Both Inadequacies and Inventiveness in the American Media?" [www.editorswblog.org/newspaper/2011/10/occupy\\_exposes\\_inadequacies\\_and\\_inventiv.php](http://www.editorswblog.org/newspaper/2011/10/occupy_exposes_inadequacies_and_inventiv.php).
- [4] Wikipedia, "Occupy Wall Street," 2011/12/26, [http://en.wikipedia.org/wiki/Occupy\\_Wall\\_Street](http://en.wikipedia.org/wiki/Occupy_Wall_Street).
- [5] Schwartz M, "Pre - Occupied: The Origins and Future of Occupy Wall Street," The New Yorker, 2011/11/28, <http://www.newyorker.com>.
- [6] Cohen R. "NPR, Occupy Wall Street, and Journalists' Ethics," 2011/10/26, <http://www.nonprofitquarterly.org/index.php>.
- [7] Bennett L. "Media Power in the United States," De - Westernizing Media Studies, ed. By James Curran and Myung - Jin Park, London: Routledge, 2000:202 - 220.
- [8] McChesney R W, Nichols J. The Death and Life of American Journalism: The Media Revolution That Will Begin the World Again, New York: Nation Books. 2011:101 - 103.
- [9] Schudson M. Downie L. "The Reconstruction of American Journalism," Columbia Journalism Review, <http://cjr.org>, 2009.
- [10] Stelter B. "News Organizations Complain About Treatment During Protests, The New York Times, 2011/11/21.
- [11] 林子仪. 言论自由与新闻自由[M]. 台北:元照出版社, 1998:84.
- [12] Park R E. "The City: Suggestions for the Investigation of Human Behavior in the Urban Environment," The City: Suggestions for the Investigation of Human Behavior in the Urban Environment, ed. By Robert E. Park and Ernest W. Burgess, Chicago: The University of Chicago Press, 1967:1 - 46.
- [13] E. M. 罗杰斯. 传播学史:一种传记式的方法[M]. 殷晓蓉译. 上海:上海译文出版社, 2005:125.
- [14] Park R E. "Natural History of the Newspaper," Society: Collective Behavior, News and Opinion, ed. By Everett Cherrington Hughes, Charles S. Johnson, Jitsuiichi Masuoka, Robert Redfield, Louis Wirth, Illinois: the Free Press, 1954:89 - 104.
- [15] Park R E. "News as a Form of Knowledge," Society: Collective Behavior, News and Opinion, ed. By Everett Cherrington Hughes, Charles S. Johnson, Jitsuiichi Masuoka, Robert Redfield, Louis Wirth, Illinois: the Free Press, 1954:71 - 88.
- [16] Park R E. "News and the Human interest Story," Society: Collective Behavior, News and Opinion, ed. By Everett Cherrington Hughes, Charles S. Johnson, Jitsuiichi Masuoka, Robert Redfield, Louis Wirth, Illinois: the Free Press, 1954:105 - 114.
- [17] Lal B B. The Romance of Culture in an Urban Civilization: Robert E. Park on Race and Ethnic Relations in Cities, London: Routledge. 1990:90.
- [18] Mott F L. "What's the News," Journalism: The Democratic Craft, ed. By Stuart and Roy Peter Clark, New York: Oxford University Press, 2006:73 - 79.
- [19] Park R E. Introduction to the Science of Sociology, Robert E. Park and Ernest W. Burgess, Chicago: The University of Chicago Press, 1969:15.
- [20] Michaelides P G, Milios J G. "Joseph Schumpeter and German Historical School," Cambridge Journal of Economics, 2009, 33:495 - 516.
- [21] Carr D. "Why Not Occupy Newsrooms?" The New York Times, 2011/10/23, <http://www.nytimes.com>.
- [22] 熊澄宇. 西方新闻传播学经典名著选读[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2004:72.
- [23] 马克斯·韦伯. 韦伯作品集 I:学术与政治[M]. 钱永祥译. 台北:允晨文化, 1985:179.
- [24] 戴维·哈维. 资本的空间[M]. 王志弘, 王玥民译. 台北:国立编译馆, 2010:104.