

# 社会资本溯源及其在社交网站研究中的应用

秦 洁

**摘要:** 有学者将社会资本理论用于以社交网站为代表的 Web2.0 新媒体研究之中。文章的目的在于分析这些研究如何运用社会资本理论来回答何种研究问题。第一部分回顾了社会资本这一概念的缘起;第二部分对 12 篇相关论文进行了分析;基于上述两个部门的分析,第三部分总结了此类研究运用社会理论的常用模式,并针对现存的问题以及未来的研究方向提出建议。

**关键词:** 社会资本; 社交网站; 应用研究

**作者简介:** 秦洁,女,传播学博士生。(香港城市大学 媒体与传播系,香港)

**中图分类号:** G206      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1008-6552 (2012) 03-0001-06

从 1997 年网站 SixDegrees.com 出现,到 2003 年“脸书 (Facebook)”诞生,再到各类网站争妍斗奇,社交网站 (Social Network Site, SNS) 已经从最早的针对“六度分离 (Six Degrees of Separation)”假说的简单实践,演变成为日常生活的一部分,特别是对青少年来说。美国皮尤研究中心的一项调查发现,美国青少年每天花在各类媒介 (电视、游戏、互联网等) 上的时间平均有 6.5 小时,其中花在“脸书”等社交网站上的时间就有 1.22 小时之多。而且,与 5 年前的数据相比,青少年花在社交网站上的时间领涨其他所有媒介<sup>[1]</sup>。

学术界对于社交网站的关注也与日俱增。在一项基于海量文本的互联网研究回顾中,研究者发现,社交网站研究所属的“社会科学:认同/群体/网络 (Social Science: Identity/Community/Network)”这一类别增长迅速,诸如网络 (network)、关系 (relation) 等关键词近 5 年来异军突起<sup>[2]</sup>。一些学者将社会资本理论应用于社交网站研究之中。本文的目的在于:分析这些研究如何运用社会资本理论来回答何种研究问题。本文共有三个部分。第一部分回顾社会资本这一概念的缘起。第二部分对 12 篇将社会资本理论应用于社交网站研究的论文进行分析。这 12 篇论文源自 Social Sciences Citation Index 数据库。基于上述两个部分的分析,第三部分总结了将社会资本理论应用于社交网站研究的几个常用模式,并针对现存的问题以及未来的研究方向提出建议。

## 一、社会资本溯源

1980 年,布尔迪厄在法国《社会科学研究学报》上发表了“Le capital social. Notes provisoires”一文<sup>[3](3)</sup>。5 年后,此文被翻译为英文,并收入“Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education”一书。在文章中,布尔迪厄将资本等同于权力,他写道:“……不同类型的资本 (或权力,二者是等同的) ……”<sup>[4](247)</sup>。而在马克思主义政治经济学中,资本是指用来投资以获取更大利益的收入。在这个意义上,布尔迪厄所说的“资本”,实质上只是一种比喻。

如果我们将社会看作一个宏观的市场,马克思所说的“资本”其实只是众多资本中的一类,即金融资本。除此之外,例如 20 世纪 60 年代,Theodore W. Schultz 提出“人力资本”这一概念,拓展了资本的外延<sup>[5](9)</sup>。到 80 年代,布尔迪厄提出三类资本,即金融资本、文化资本与社会资本,并指出这三类资本在一定条件下可以相互转化<sup>[4](247,254)</sup>。

金融资本即传统意义上用于金融投资的财富。与之类似,布尔迪厄将教育投资和金融投资进行类

比<sup>[4](248)</sup>。在研究中，他感兴趣的是学生的出身和学习成绩之间的关系。如果说，经济学家只能回答为什么今日高昂的学费能够转化为明日体面的薪金，那么，布尔迪厄试图回答的是：为什么不同的家庭、不同的阶层、不同的体制在教育方面的投入会大相径庭<sup>[4](248-251)</sup>。布尔迪厄认为社会资本“由社会关系构成”，是一种基于金融资本的、为集体所共有的、体制化的关系（Institutionalized Relationship）<sup>[4](247,251,254)</sup>。通过比较经典意义上的资本定义与布尔迪厄的社会资本定义，我们可以发现以下不同点：

(1) 微观、中观 vs. 宏观：学者的注意力已经由宏观市场转向了个人、组织层面<sup>[5](17)</sup>。

(2) 场域/网络 vs. 对立与习性 vs. 阶级：在1985年的一次采访中，布尔迪厄表示其并不认同马克思对社会结构的描述。在他看来，阶级对立不再是社会结构的主体，而个体是根植于某种场域之中，并形成相应的习性<sup>[6](21)</sup>。

(3) 对话 vs. 独白：资产阶级不再是市场上唯一的主角。每个人都可以选择各种各样的资本进行投资<sup>[5](17-18)</sup>。

进入90年代，一些重要的社会学家在关于社会资本的探讨中表现出了不同立场——分歧就在于，社会资本究竟是特有物品还是公共物品<sup>[5](24)</sup>。布尔迪厄属于前者，因为他将社会资本等同于权力；James S. Coleman 与 Robert D. Putnam 属于后者，他们根据社会资本的功能，将其定义为：能够增进集体中所有成员共同利益的事物<sup>[7](898)[8](67)</sup>。上述便是当今社会资本研究中引用最广的两种渊源。

笔者收集了十余种社会资本的定義（见表1）。然后，笔者使用一种名为 wordle 的工具，对定义中的词频进行统计，并生成了更为直观的图示（见图1）。

表1 社会资本定义<sup>[9](22-23)</sup>

出 处	定 义
Loury (1977)	Valued social relationships, skills, traits
Bourdieu (1996)	Relationships, resources, networks
Inglehart (1997)	Culture, trust, tolerance/shared understanding, networks, voluntary associations
Nahapiet & Ghosal (1998)	Resources, networks, relationships
Woolcock (1998)	Information, trust, norms/social protocols, social networks
World Bank (1999)	Relationships, norms/social protocols, social interactions
Putnam (2000)	Connections, networks, norms/social protocols, reciprocity, trust
Cohen & Prusak (2001)	Connections, trust, mutual understanding/shared understanding, shared value/goals, networks
Lin (2001)	Networks, location, position, individual, choice, investment
Resnick (2004)	Resources, social relations
Rafaeli, Ravid & Soroka (2004)	Social network, common social norms/social protocols, cooperation, mutual benefit



图1 基于词频分析得出的社会资本核心元素

## 二、社交网站研究中的社会资本理论

在英文中，SNS 可以作为三个近似概念的简写：第一个是社会性软件（Social Software or Social Networking Software），第二个是社交网站（Social Networking/Network Site），第三个是社交网络服务（Social Networking/Network Service）。

社会性软件是“支持群体互动的软件”。这一定义来自纽约大学学者 Clay Shirky，从 2002 年提出至今，被广为引用<sup>[10](9)</sup>。如果说传统软件仅仅联结用户与电脑，那么社会性软件就将用户与用户联系起来，在互联网上创造出了对话的空间。社交网站正式基于此类软件，它所提供的正式所谓的社会性服务，亦即帮助用户结交朋友、维护并拓展关系。

1997 年，第一个社交网站 SixDegrees.com 建立。用户可以设立自己的主页、加好友、看别人的好友列表等等。时至今日，各类社交网站仍然保留这三项核心功能：在有界系统内建立公开或半公开的档案；建立好友列表；允许用户查看其他用户的好友列表<sup>[11]</sup>。下面是在 2010 年 11 月 20 日，笔者使用下列检索语句，检索 Social Sciences Citation Index (SSCI) 数据库：

Topic = (SNS) OR Topic = (social networking site) OR Topic = (social network site) OR Topic = (facebook) OR Topic = (myspace) OR Topic = (twitter) Refined by: Topic = (social capital) Timespan = All Years. Databases = SSCI.

笔者得到 21 篇文章，在剔除 9 篇无关文章之后，得到 12 篇文章。这 12 篇文章均是期刊论文。大部分文章都是发表于 2008 年之后（见图 2）。

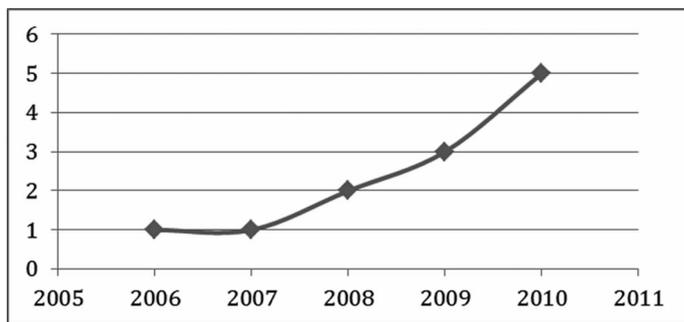


图 2 12 篇文章发表情况

根据 SSCI 数据库的统计数据，截至 2010 年 11 月 20 日，这 12 篇文章共被引用 64 次。被引次数最多的有两篇文章：一篇是“The benefits of Facebook ‘friends’: Social capital and college students’ use of online social network sites”<sup>[12]</sup>，被引用 24 次；另一篇是“Social capital, self-esteem, and use of online social network sites: A longitudinal analysis”<sup>[13]</sup>，被引用 19 次。

在所有作者中，Cliff Lampe, Nicole Ellison 与 Charles Steinfield 是被引次数排名前三的作者。他们都是美国密歇根州立大学电信、信息与媒体系的教师。以下是笔者对数据的一些分析：

被引次数排名第一的文章是 Nicole Ellison, Charles Steinfield, 与 Cliff Lampe 三位合作者于 2007 年发表在“Journal of Computer-Mediated Communication”杂志上的“The benefits of Facebook ‘friends’: Social capital and college students’ use of online social network sites”。他们的研究目的是发现大学生使用社交网站与三类社会资本之间的关系。在作者看来，社会资本可以分为三类，分别为拓展型（bridging）、维系型（bonding）与维护型（maintained）。在问卷调查中，他们用三类问题来测量这些社会资本，即大学生在大学内的弱联系，大学生在大学内的强联系，及大学生与其高中同学的联系。研究者发现，大学生使用社交网站，对于第一类社会资本的影响要大于其对另外两类社会资本的影响。

尽管作者在文中也着意区分了线上与线下两类社会资本，但是在问卷中也只是调查了学生的线下关

系,并没有涉及到所谓的线上社会资本。一种可行的测量方法是:使用测量线下人际关系的量表,对线上关系的强度进行测量。然而,作者并没有对线上社会资本进行测量,而是主观的将线上社会资本等同于社交网站使用强度。问题是,使用社交网站越多,线上社会资本就越丰富吗?作者在文中并未对这一关系做出解释。而且,作者在文中也指出社会资本这一概念往往引向积极的后果,容易让人忽视消极的后果。那么,使用社交网站越多就越有益吗?哪些人在哪些方面会受益呢?这正是这篇文章试图来回答的研究问题。但是,使用社交网站的危害在社会资本这一概念的光芒中成为了一个盲点。

在三人2008年发表的另一篇文章中<sup>[13]</sup>,他们聚焦拓展型社会资本,检验其与互联网使用、社交网站使用、自信、对校园生活的满意度等的联系。他们的研究对象是一年前的同一批学生。这篇文章讲述了一个这样的故事:经过一年的大学生活,越来越多的学生会使用社交网站来维护自己的社交网络,并结识新朋友。使用社交网站越多,他们就越能更好地融入大学生活,他们会变得更加自信、更加满足现在的生活,而且认为社交网站会帮助他们结识更多的朋友,即获得更多的拓展型社会资本。作者试图从几个正相关关系中推理出一个因果联系,即使用社交网站促进学生融入校园生活。似乎,作者要测量的实际上是“融入(involverment)”这一概念,但却披上了“拓展型社会资本”的外衣。

这两篇文章的研究结论在某种程度上挑战了Robert Putnam在“Bowling Along”<sup>[14]</sup>一书中提出的观点。Putnam认为,电视与互联网造就了越来越多的“沙发土豆(Couch Potatoes)”和“互联网土豆(Internet Potatoes)”。人们更愿意呆在家里,足不出户。这对美国的公民社会造成了极其恶劣的影响,人们丢掉了社会资本或公民德行,最终将引致公民社会分崩离析。与之相反,这两篇文章的研究结论支持另一种观点:互联网让人们更亲密,而不是更疏离。如果三位作者选择“社会资本”这一概念作为切入点,与Putnam进行商榷,笔者认为这一进路是合理的。然而,笔者并未在文章中发现这一意图。

David Parker与Miri Song在2006年发表了有关英国华侨网站的研究。他们表示自己的研究受Putnam的启发。他们的研究问题是:英国华侨网站如何影响在英国出生的第二代中国移民。经过3年的观察与分析,他们发现这些网站可以帮助二代移民克服地域障碍,结交新朋友。他们提出一个概念:二代社会资本。他们认为二代社会资本是“维系型、拓展型与各类关系类型的混合体”,是对Putnam所提出的社会资本类型的补充<sup>[15](41)</sup>。作者认为二代移民的线上关系既不同于维系型社会资本,即与中国人圈子保持的强联系,也不同于拓展型社会资本,即与其他旅英少数民族裔的弱联系;是一种独特的事物。但是作者对这一事物的认识还非常模糊。

在Rajiv Arjan、Ulrike Pfeil与Panayiotis Zaphiris发表于2008年的研究中<sup>[16]</sup>,社会资本被定义为社交网站上的好友联系以及从中获得的资源。作者分析了社交网站MySpace中的青少年用户(13-19岁)和老年用户(60岁以上),发现青少年拥有更多的线上好友,他们更愿意跟同龄人交往;而老年用户则会跟各个年龄层的人交往。

如此这般,通过研究网络规模与不同群体的网络特征来发现“社会资本沟”(Social Capital Divide),这是一种有效的使用社会资本理论的方式。Eric Gilbert、Karrie Karahalios与Christian Sandvig发表于2010年的文章研究了社交网站中的城乡差别<sup>[17]</sup>。他们发现乡村用户的好友数量少于城市用户。根据社会资本理论,乡村用户的生活圈子小而紧密,他们更青睐强联系。作者还发现,乡村用户更注意在社交网站上保护自己的隐私。

从用户的角度出发,他们从社交网站获取了哪些资源呢?Sebastián Valenzuela、Namsu Park与Kerk F. Kee发现社交网站使用强度与生活满意度之间存在着正相关。但是,他们也承认这种相关非常弱,社交网站并不是想象中那么神奇<sup>[18]</sup>。

事实上,高质量的线上关系基于高质量的线下关系。这两个实验中得到了证实。研究着关注的是网友们如何结成好友关系,关系是否会维持下去<sup>[19]</sup>。他们发现:对于老朋友来说,很容易把现实生活中的关系搬到网上去;但是对于陌生人来讲,除非他们通过线下聚会等方式建立起足够的信任,否则其线上关系很难维系下去。

关于网络结构的研究提供了另一种应用社会资本理论的视角。Dale Ganley 和 Cliff Lampe 研究了用户声誉与其在网络结构中的位置之间的关系<sup>[20]</sup>。在他们的研究中，社会资本即“Karma”——由社交网站内部系统生成的用户声誉得分。他们根据用户在网络结构中的位置，区分了两类人：中介（Brokerage）与独行侠（Closure）<sup>[20] (270)</sup>。他们发现：中介们的声誉得分不高，而独行侠的声誉较高。作者建议网站管理者关注那些声誉较高、又比较独立的“权力用户”（Power Users），利用他们黏着其他用户。Chengqi Guo 等人的研究同样建议：重视那些在网络中居于核心位置的用户<sup>[21]</sup>。

Petter Brandtz? g、Marika Lüders 和 Jan H? vard Skjetne 担心在社交网站结交过多所谓的好友会产生一种社会控制，打破信息公开与保护隐私之间的平衡<sup>[22]</sup>。根据社会资本理论，社会控制是社会支持的副作用。Ji 等人跨越中、美、韩三国的比较研究发现：社交网站使用有文化差异<sup>[23]</sup>。Samuel Utulu 和 Maryknoll Okoye 认为，社会资本不仅可以理解为人与人之间的联系，也可以理解为网站与网站之间的联系，即超链接<sup>[24]</sup>。

### 三、研究结论

第一，研究者往往从两个角度出发，使用社会资本理论。一方面与 Putnam 的社会资本理论进行商榷，意在证明使用社交网站对公民社会是有益的。另一方面，解释个体行为层面或结构层面的一些现象。

第二，在上述研究中，社会资本往往被理解为网络中的资源或价值。这些网络也许是大学校园中的人际网，也许是网友之间的联系，也许是网站之间的超链接；资源或价值也许是自信、幸福感、公民参与、政治参与、信任等等。

第三，社会资本的类型是研究的热点。上述研究经常会提到拓展型或维系型、线上或线下社会资本。一些研究还提出“二代社会资本”、“维护型社会资本”等新名词。

第四，大多数研究都仅关注积极面，只有少数研究，例如 Petter Brandtz? g、Marika Lüders 和 Jan H? vard Skjetne 的研究<sup>[22]</sup>才会提到社交网站使用的消极影响。

第五，大多数研究仅仅是发现变量之间的相关性，并没有证明因果联系。而且，许多变量之间的相关往往是非常微弱的。使用社交网站的效果是极其有限的。

第六，未来的研究趋势是：从联系到结构。上述文章中，已经有几篇涉及到这一话题。

有关社会资本的故事，最美妙的地方就是：即便你瘦小羸弱、囊中羞涩，只要有社会资本，他日必将获得真金白银的回报。举个例子，香港父母都希望孩子进入名校读书。一方面，名校拥有一流的师资、设施、声誉；另一方面，孩子的同学必定有些来头，是重要的人脉储备。所以，择校就是为孩子选择一个好的网络，是一种投资。因为这些父母们相信，这一切会决定孩子未来在社会中的地位。

而社交网络神奇的地方在于：无论你身处何方，只消轻击鼠标，即有朋自远方来。然而，在现实生活中，一个人顶多维系一个150人的关系网；但在社交网站中，有成千上万个好友也不稀奇。似乎，社交网站可以无限扩展人们的人际网规模。渐渐地，人们发现社交网站上所谓的好友就像快餐，价格便宜、俯拾即是，却毫无营养。这些“快餐好友”在多大程度上可以称之为社会资本？是否会重塑我们对于“友谊”的理解？人与人之间的信任是否会在社交网站上遭遇透支？是否会降低全社会的信任水平？针对今后的研究，笔者提出以下建议：

第一，研究者要清楚：社交网站中的社会资本总量是有网络规模与关系质量共同决定的。不能只顾规模而忽视质量；第二，互联网使用的强度不能等同于社会资本；第三，信任是一切的基石，信任可以将“快餐好友”转化为真实的资本；第四，研究者要关注用户在网络结构中的位置与行为；第五，可以研究社交网站中网友关系形成的过程；第六，可以研究几类资本之间的转化；第七，每个社交网站背后都是一个企业，不能忽视市场对技术的控制及影响。

## 参考文献:

- [1] Pew Internet, American Life Project. (April, 2007). Teens, privacy, & online social networks. Retrieved November 20, 2010 from [http://www.pewinternet.org/~media/Files/Reports/2007/PIP\\_Teens\\_Privacy\\_SNS\\_Report\\_Final.pdf](http://www.pewinternet.org/~media/Files/Reports/2007/PIP_Teens_Privacy_SNS_Report_Final.pdf).
- [2] Peng T Q, Zhu J J H. (2010). Mapping Internet Research during 2000 – 2009: Analysis of Abstracts, Keywords, and References of Journal Articles. [Unpublished working paper].
- [3] Portes A. Social Capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 1998, 24: 1 – 24.
- [4] Putnam R D. (1995), Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6, 65 – 78. Retrieved November 15, 2010 from [http://muse.jhu.edu/journals/journal\\_of\\_democracy/v006/6.1putnam.html](http://muse.jhu.edu/journals/journal_of_democracy/v006/6.1putnam.html).
- [5] Lin N. (2001), *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. NY: Cambridge University Press.
- [6] Bourdieu P. Self Portrait. In Yaming Bao (Trans), *Cultural Capital and Social Alchemy: Interviews with Bourdieu*, Shanghai People Press, 1997: 1 – 42.
- [7] Coleman J S. SOCIAL CAPITAL IN THE CREATION OF HUMAN – CAPITAL. *American Journal of Sociology*, 1988, 94: S95 – S120.
- [8] Putnam R D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy* Retrieved November 15, 2010 from [http://muse.jhu.edu/journals/journal\\_of\\_democracy/v006/6.1putnam.html](http://muse.jhu.edu/journals/journal_of_democracy/v006/6.1putnam.html), 1995, 6: 65 – 78.
- [9] Daniel B K. Social Capital Modeling in Virtual Communities; Bayesian Belief Network Approaches. Presentation based on his book: *Modelling Social Capital in Virtual Communities: Bayesian Belief Network Approaches*. Retrieved November 18, 2010 from <http://artsandscience.usask.ca/languages/pdf/bendaniel.pdf>, 2010.
- [10] Allen C. Innovation & Social Software. Presentation delivered at NVHA Innovation Conference, Atlanta. Retrieved November 20, 2010 from [http://web.lifewithalacrity.com/christophera/FVHA\\_Social\\_Software\\_Keynote\\_Presentation.pdf](http://web.lifewithalacrity.com/christophera/FVHA_Social_Software_Keynote_Presentation.pdf), 2005.
- [11] Boyd D M, Ellison N B. Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer – Mediated Communication*, 2007, 13 (1).
- [12] Ellison N B., Steinfield C, Lampe C. The benefits of Facebook "friends": Social capital and college students' use of online social network sites. *Journal of Computer – Mediated Communication*, 2007, 12(4): 28.
- [13] Steinfield C, Ellison N B, Lampe C. Social capital, self – esteem, and use of online social network sites: A longitudinal analysis. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 2008, 29(6): 434 – 445.
- [14] Putnam R D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster, 2000.
- [15] Parker D, Song M. Ethnicity, social capital and the Internet – British Chinese websites. *Ethnicities*, 2006, 6(2): 178 – 202.
- [16] Pfeil U, Arjan R, Zaphiris P. Age differences in online social networking – A study of user profiles and the social capital divide among teenagers and older users in MySpace. *Computers in Human Behavior*, 2009, 25(3): 643 – 654.
- [17] Gilbert E, Karahalios K, Sandvig C. The Network in the Garden: Designing Social Media for Rural Life. *American Behavioral Scientist*, 2010, 53(9): 1367 – 1388.
- [18] Valenzuela S, Park N, Kee K F. Is There Social Capital in a Social Network Site?: Facebook Use and College Students' Life Satisfaction, Trust, and Participation. *Journal of Computer – Mediated Communication*, 2009, 14(4): 875 – 901.
- [19] Chi L, Chan W K, Seow G, Tam K. Transplanting Social Capital to the Online World: Insights from Two Experimental Studies. *Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce*, 2009, 19(3): 214 – 236.
- [20] Ganley D, Lampe C. The ties that bind: Social network principles in online communities. *Decision Support Systems*, 2009, 47(3): 266 – 274.
- [21] Guo C Q, Shim J P, Otondo R. Social Network Services in China: An Integrated Model of Centrality, Trust, and Technology Acceptance. *Journal of Global Information Technology Management*, 2010, 13(2): 76 – 99.
- [22] Brandtzaeg P B, Luders M, Skjetne J H. Too Many Facebook "Friends"? Content Sharing and Sociability Versus the Need for Privacy in Social Network Sites. *International Journal of Human – Computer Interaction*, 2010, 26(11 – 12): 1006 – 1030.
- [23] Ji Y G, Hwangbo H, Yi J S, Rau P L P, Fang X W., Ling C. The Influence of Cultural Differences on the Use of Social Network Services and the Formation of Social Capital. *International Journal of Human – Computer Interaction*, 2010, 26(11 – 12): 1100 – 1121.
- [24] Utulu S C, Okoye M A. Application of social capital theory to Nigerian university web sites. *Electronic Library*, 2010, 28(1): 171 – 183.