

国外媒介评议活动的构成及其组织发展困境

李东晓

摘要：媒介评议活动是指对媒介传播内容及其效果的评论和评价。通过媒介评议活动实现对媒介传播内容及其效果的监管，以维护公众利益和阅听人的合法权益。媒介评议活动滥觞于西方，伴随着新闻界的“社会责任论”的兴起而产生，并迅速在世界范围内发展起来。正式媒介评议组织的出现是媒介评议活动走上制度化的标志。媒介评议组织是专门从事媒介评议活动的监督组织，在不同的国家，媒介评议组织因其性质和功能的不同而分为不同的类型。经过了半个多世纪的发展，媒介评议组织虽然在监督媒介和推动媒介发展方面取得了一定的成就，但无论哪种类型的评议组织都面临类似的发展困境：宗旨不明确、资金不足、组织效率低下、监管效力不强等。

关键词：媒介评议；媒介评议组织；媒介监管；困境

作者简介：李东晓，女，文学博士。（浙江大学 传媒与国际文化学院，浙江 杭州，310028）

中图分类号：G206

文献标识码：A

文章编号：1008-6552 (2012) 01-0018-08

媒介评议是指对媒介传播内容及其效果的评论和评价。传播内容是指大众媒介传递给阅听人的、负载着意义的信息；效果是指阅听人在接收到信息后在认知、思想、观念、行为等方面所产生的变化。通过媒介评议活动实现对媒介传播内容及其活动的监管，以维护公众利益和阅听人的合法权益的活动。虽然媒介评议活动应该包含在对媒介的监管体系之内，但它又不同于政府对媒介的直接管理，也不同于法律对媒介的约束，而是在政府和法律监管之外的、侧重于道德、文化、价值观等方面评价的社会监督机制。充分的媒介评议活动能够保障正确的舆论导向，维护社会安定，促进社会的精神文明建设；监督媒介行为，避免媒体出现重大失误；保障阅听人权益，维护公共利益，为良好信息环境的营造提供条件；引导并促进媒体改革，监督媒体之间的竞争，形成良好的媒介生态等。

媒介评议活动滥觞于西方社会，它伴随着新闻界的“社会责任论”的兴起而产生。上世纪中期西方新闻界提出的“社会责任论”重申了媒介自律的必要性，强化了“公共利益”不可动摇的信念，欧美等国关于媒介职业道德和媒介素养的讨论风起云涌，这些讨论和研究为新闻评议活动的兴起提供了理论支持。在实践层面，大众媒介又十分强调“言论自由”，利用各种办法防止大众媒介被政府或商业利益操控，是保持媒体，尤其是新闻媒体独立性的关键。在这样的情况下，依托于社会力量的媒介评议活动逐渐产生。

一、国外媒介评议活动的构成

在西方，媒介评议活动是和对媒介的监督活动和监察机制紧密联系在一起的。以美国为例，媒体受到的监督主要来自于四个方面，如图1：^[1]

（1）行业外的监督组织，即媒介监督组织。这类组织通常由媒介工作之外的社会力量构成，这种监督组织的成员大多来自于社会公众，本质上是社会公众对媒介实行的一种监督活动，从形式来看更

类似于一种受众权益保护组织。行业外的监督组织对大众媒介的评议是国外媒介评议活动的构成主体。

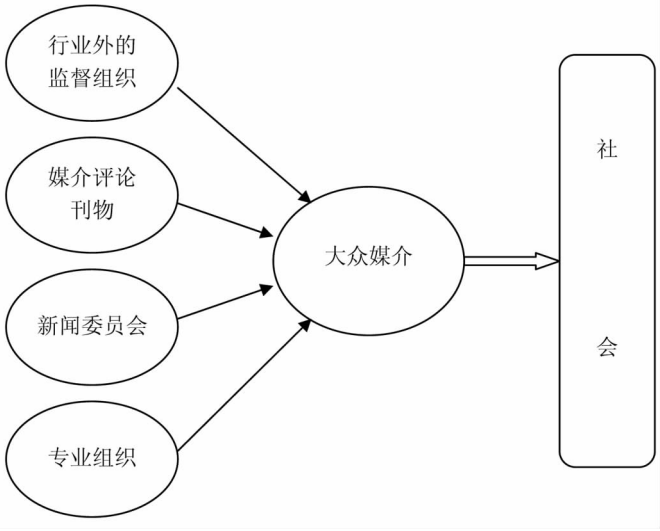


图 1 美国媒体所受监督力量示意图

以美国的 FAIR（Fairness & Accuracy In Reporting）为例。总部设在纽约的 FAIR 成立于 1986 年，是一个全国性的媒介评议组织。它的主要工作是针对媒介的偏见（bias）进行审查，提供有具体资料作为根据的批评，以监督媒介是否边缘化了公共利益、少数族群的声音及异议的观点。FAIR 自称它要秉持美国宪法第一修正案的精神，维护媒介言论的多元性。它包括五个部分的运作架构：

杂志 Extra!：双月刊，主要针对重要的新闻事件进行评议，并对那些囿限于新闻观点和消息来源范围的传统新闻义理提出质疑。

广播节目 CounterSpin：每周播出一次，每次播出半小时。它的内容主要是批判性地检视每周重要的新闻报道，揭露主流媒介所忽略的报道面向。CounterSpin 的播送范围涵盖全美各州一百多个地方电台。

媒介监督行动（Media Activism）：FAIR 采行以下三种方式来鼓励并教育阅听人，活动预告与警示（Action Alert），由 FAIR 发起活动，鼓励阅听人参与；媒介行动技巧（Media Activism Kit），教育阅听人如何思考及监督媒介；网络论坛（FAIR Forum），提供一个共同讨论的空间。

与媒介工作者的接触与对话（Media Outreach）：在持续地挑战新闻内容偏见与检查的努力中，FAIR 一直保持与全国的媒介新闻从业人员的沟通与对话。他们建议媒介工作者如何去扩展、改进并促进媒介议题的多元化，并给予另类媒介热烈的鼓励。

研究与监督（Research & Monitoring）：FAIR 也进行一些理论研究，研究议题包括：新闻产业的制度性问题、新闻偏见与刻板印象、新闻中的议题、国际性的议题。除此之外，FAIR 也与媒介工作者合作，共同针对特定的议题进行监督，如经济报道的评论，女性议题的监督，种族歧视的监督。^[2]

FAIR 是美国现存的唯一一个全国性的行业外的媒介监督组织，由于它完全的社会性，被认为是一种完全意义上的公众的媒介批评形态。“首先，由于代表不同社会利益的公众都可以广泛参与媒介批评，因此，在批评主体上具有社会普遍性。其次，媒介批评组织的建立，相应机构和设施的完善使批评具有现实操作性。再次，因为公众的批评主要代表社会公众的利益，很少受到政府或媒介自身利益的干扰，更能保持批评主体和批评实践的独立性和公正性。”^[3] FAIR 相信独立、批判的媒介是发展民主的必要条件，希望通过监督撼动主流媒体，将被忽略的重要新闻重新展现出来，并认为必须通过结构

性改革,才能打破主流媒介集团合并的现象,建立独立的公共传播,并促成强大的非营利导向的信息资源来源的出现。^{[4](225-226)}

(2) 媒介评论刊物,即对媒介行为及内容进行评议的定期出版物。如美国全国性的新闻评论刊物:《哥伦比亚新闻评论》、《美国新闻评论》;地方性的新闻评论刊物:《圣路易斯新闻评论》等。这些评论刊物聚集了大批高等院校的专家,和大学有紧密的联系,如《哥伦比亚新闻评论》就是哥伦比亚大学新闻研究生院创刊的,《美国新闻评论》则是由马里兰大学基金会资助出版。媒介评论刊物的监督重点在专业方向,着重于维护主流媒体的价值观。

(3) 新闻评议会,即行业内的媒体监督机构,是媒介行业内部强力主张和采用的内部监督手段。如明尼苏达新闻评议会、华盛顿新闻评议会等。在西方,对于媒介监督的问题,始终存在着两种不同的意见:^{[4](226)}一部分人主张应该由行业外的监督组织更多地来扮演媒介监督者的角色;另外一部分人的意见则认为在专业组织内,尤其是那些受新闻工作者尊敬的业内人士更适合作为监督者。两种意见相比较,主张行业内部监督的更占上风,因为惧怕政府滥用权力干预,从而限制了新闻自由。于是,媒介行业内部更倾向于利用合理有效的手段来实施自我监督。新闻评议会就是媒介的行业自律机构,也是国外主要的媒介评议组织。这类评议会监督的重心是新闻工作者和新闻组织的伦理道德问题,常常“把新闻主管和那些认为自己被新闻报道伤害过的人聚集起来进行讨论”,就新闻工作者和新闻组织是否存在着伦理道德的问题进行裁决,“用这种方式解决类似纠纷”。^[1]

(4) 专业组织。如记者协会、报纸编辑协会、新闻出版主编协会、广播电视新闻总监协会等。这类组织制订了道德条律来保护新闻工作者的职业行为,也经常对媒介违反道德条律的行为进行批评,并且指责政府部门干涉新闻工作者的日常工作。

由于在国外新闻评议活动常常被认为是媒介职业道德建设的一个重要方面,因此,媒介评议组织的建立也被认为应该独立于政府及其他社会组织,成为纯粹的行业内的自我监督。

二、国外媒介评议组织的类型及分布

国外大部分的新闻评议组织是“社会性的非政府组织,它的主要职能是对新闻工作者和媒体行为所引发的诉讼进行调解、仲裁,负责处理违反新闻职业道德的内部及社会纠纷,其根本宗旨在于通过行业自律,唤起新闻从业者的社会 and 道德责任,维护新闻业的尊严、荣誉及良好的社会形象。”^[1]

世界上最早的新闻评议组织出现于上个世纪初。1916年瑞典成立的“报业荣誉法庭”可视为这一组织的滥觞。从20世纪40年代开始到50年代末,比利时、荷兰、英国、联邦德国、意大利等西欧国家相继成立了新闻评议会,进入60年代后,一些亚非国家也陆续建立了新闻评议会组织。美国是最早提出建立新闻评议会的国家,但由于受到报业组织的抵制,1967年才有了地方性新闻评议会,全国性的新闻评议会组织1973年才成立。

从1916年最早的媒介评议机构的产生到现在,将近一个世纪的时间里,全世界约有30多个国家建立了媒介评议机构或类似组织。如表1:^[5]

据法国巴黎大学的波特兰教授(Claude - Jean Bertrand)2004年的不完全统计,当前世界上非政府性质的媒介自律机构大约有54个(现存的、纯粹的新闻评议会),如果将非洲一些国家的“媒介观察”机构包括在内的话,大约有65个,如果包括媒介责任体制中的其他类似组织或者已经消亡的媒介评议组织的话,大约有80个类似机构(不包含地方性的媒介评议机构)。具体分布如表2:^[6]

表 1 世界上最早的媒介评议组织名录

国 名	评议组织名称	成立时间（年）
瑞 典	报业荣誉法庭	1916
挪 威	报业评议会	1927
瑞 士	新闻政策委员会	1938
日 本	日本新闻协会	1946
比利时	新闻纪律评议会	1947
荷 兰	报业荣誉法庭	1948
南 非	新闻调查委员会	1950
英 国	报业评议会	1953
德 国	报业评议会	1956
意大利	报业荣誉法庭	1959
土耳其	报业荣誉法庭	1960
奥地利	报业评议会	1961
加拿大	报业评议会	1964
丹 麦	报业评议会	1964
印 度	报业评议会	1965
菲律宾	报业评议会	1965
美 国	地方性报业评议会	1967

表 2 当前媒介评议组织的全球分布状况

大洲分布	全国性的	区域性的	已消亡的	总 计
非洲	16		4	16（20）
北美洲		9		9
南美洲/加勒比地区	3			3
亚洲和近东地区	6			6
欧洲	26		4	26（30）
大洋洲	5		3	5（8）

虽然国外大多数国家强调并认可媒介评议活动应该是行业内的媒介评议组织所进行的自我监督活动，但在具体操作中，各国的媒介评议组织的性质和职责范围又有所不同，根据不同的标准也可将其大致分为不同的类型。

（1）根据媒介评议机构的人员构成和管理者的不同，可将世界上存在的媒介评议机构分为四种类型：混合型的媒介评议机构、行业型的媒介评议机构、“媒介观察”型的媒介评议机构和政府控制的媒介评议机构：^[6]

混合型（Mixed Councils）的媒介评议机构是指媒介评议机构的成员由媒介成员和非媒介成员，如公众或法律界人士共同构成。这是当前世界媒介评议机构的主要类型。这类评议机构根据地位和管辖范围的不同又可分为全国性的媒介评议机构、依法独立存在的地域性的媒介评议机构以及地方性的媒

介评议机构。而全国性的媒介评议机构又占多数，大多数的欧洲、非洲和大洋洲的媒介评议机构都属于这种类型。依法独立存在的地域性的媒介评议机构存在于丹麦、印度、立陶宛和葡萄牙等国家。地方性的媒介评议机构多存在于北美国家，比如美国除了 FAIR 外，现存的三个媒介评议机构都是地方性的，加拿大的媒介评议机构大都也是地方性的，比如魁北克、安大略省、马尼托巴省等。混合型的媒介评议机构不仅要求媒介的行业自律，更要求公众的监督和法制的监管，这种评议体制对媒介来说监管的效力更明显。当然，各国混合型的媒介评议机构也会因为资金来源、管理者来源以及机构性质的不同而有所不同，但总体上说，混合型的媒介评议机构走出了单纯媒介行业自律的范围，利用媒介行业的外部力量来实施对媒介的监管。

行业型（Professional Councils）的媒介评议机构是指评议机构的组成人员中只有传媒业内人士，且主要指记者。这类媒介评议机构又可根据媒介构成人员的不同分为两类，一种是由出版发行人和记者共同组建的媒介评议机构，另一种是只由记者组建和管理的媒介评议机构。前者如奥地利、德国、卢森堡等国家，后者以意大利、马其顿、斯洛文尼亚为主。行业型的媒介评议机构可被看作是纯粹的媒介行业的自律组织。这类组织只是通过共同制定的自律规范来约束媒介行业自身的行为，它强调的是职业道德的自律而不是他律体制下的法制管理或监督。因此，总体来说，这类媒介评议机构对媒介的监管是软性的，发挥的效力不如混合型的评议机构明显。比如，根据 2003 年的数据，这一年当中奥地利的媒介评议机构共接到 41 起投诉案件，但没有一起得到媒介评议机构的调查解决。而德国共接到 701 起投诉案件，只有 145 起得到媒介评议机构的解决，仅占总数的 21%。而在由出版发行人和记者共同建立的媒介评议机构中，在没有公众投诉的情况下，卢森堡从不主动对媒介进行调查；德国、奥地利和巴布亚新几内亚的这类媒介评议机构也很少主动发起对媒介的评议活动。

“媒介观察”（Observatoires des médias）型的媒介评议机构是最近在法语系的非洲国家兴起的媒介评议机构形式。它们为了避免严格的立法限制，通过监察、批评、处理投诉和培训等方式对媒介进行监管，这类组织一般由致力于改善新闻职业道德的专家组成。自 1999 到 2004 年间，大约有 13 个“媒介观察”机构在非洲国家成立，然而由于这类组织资金匮乏并需承担来自政府的压力使得它们很难发挥作用。在短短 5 年里，就有 5 个这样的机构被迫关闭，剩下的也都是勉强维持。

政府控制的媒介评议机构也被称为“新闻评议会”，它们类似于政府的媒介规管部门，其活动多在政府的控制下进行。与政府的媒介管理部门不同的是，这类评议机构的主要目的是规范媒介行为，从职业道德和媒介自律方面加强对媒介的监督。而政府的媒介管理部门则是媒介的外部管理，利用的手段是行政命令或法律条款。建立这类评议机构的国家有尼泊尔、孟加拉国、埃及等。严格来讲，政府组织下的媒介评议会并不属于本文所讲的媒介评议组织，但由于这些机构在其所在国家进行了媒介评议活动，且发挥了媒介评议组织的功能，因此，也被单列一类进行考察。

（2）根据媒介评议机构的管辖范围也将其分为三种类型：地方性的、全国性的和（介于两者之间的）区域性的。^[7]

地方性的媒介评议组织是指“存在于中小城市中，由当地社区领导与当地媒体代表构成的非正式的会谈，社区领导发表他们对媒体的不满，而媒体代表则解释媒体的功能并学习如何能更好地让公众满意”。^[7]这种地方性的媒介评议机构大多存在于上世纪 60 年代到 70 年代的美国。它们有的有正式的机构名称，有的则没有“媒介评议机构”这样的名称，只开展小范围的部分媒介评议活动。

全国性的媒介评议机构是指由报社或记者团体发起创办的非政府机构，旨在处理报纸读者的投诉。一般认为这种媒介评议机构应由三部分成员构成：媒体所有者、媒体工作人员和阅听人（即媒介产品消费者）。这类媒介评议组织大多采用类似于法庭的庭审程序，所有当事人都可以请律师帮助。组织内的评议工作依据的是被媒介确认遵守的信条，即职业道德规范，而评议的结果也常常由媒介自愿刊发。

区域性的媒介评议机构是介于全国和地方两者之间的，它可以按照全国性的评议机构的模式建立，比如加拿大魁北克的媒介评议机构，也可以由几家报社发起成立，如加拿大其他英语系省份，这类媒介评议机构旨在处理公众对它们的投诉，目的在于试图解决矛盾和冲突，因此，这些评议机构大都避免公布评议结果。

当然，除此之外还应该有两种极端的类型，一种是小到某个媒体内部的媒介评议部门，比如：在一些大型媒体集团内部设立的评议部门，这种评议部门大多是由公众代表组成的常设机构，就媒体公共服务的有关问题定期进行讨论，对媒体的传播内容进行评议；另一个是大到国际性媒体的评议组织，比如跨国通讯社或在多个国家发行的期刊、或具有多国听（观）众的广播公司等。

无论是哪种类型，国外的媒介评议机构大多具有两大基本职能，一个是捍卫媒介的自由，即保护媒介不受政府和大型财团的控制；另一个是促进媒介的发展，包括对媒介内容的监听（看）以促进媒介职业培训等。经过几十年的发展，国外很多国家的媒介评议机构已经趋于完善，通过对从业人员的实际表现进行评议，并对一些违犯新闻职业道德的案件做出裁决，从而监督、检查、评判新闻从业人员，有效推动本国媒介行业的进步。

三、国外新闻评议组织的生存困境及出路探寻

虽然国外很多国家的媒介评议组织在监督媒介和推动媒介发展方面取得了一定的成就，但总体来说其效果与组织设想的宗旨还相差甚远。而且，媒介评议组织的发展也非一帆风顺，很多媒介评议组织勉强维持或已经消逝在历史长河中。

以美国全国性的新闻评议会 NNC（National News Council）为例。NNC 是 1973 年才建立起来的，然而勉强支撑了 11 年后，由于缺乏经济支持，于 1984 年不得不宣布解散。从表面来看 NNC 失败的直接原因是无法从新闻媒介募集 50 万美元的资金以维持运作。然而实际的情况是，美国的媒介试图拒绝外界的批评和监督。虽然他们最早提出建立新闻评议会组织，但业内对 NNC 的争议一直没有停息过，很多媒介从业人员认为它没有明确的目标、审议速度太慢、活动缺乏公开性以及内部管理等问题，其根本原因是媒介拒绝承认由一个组织审查新闻编辑部的标准或实践的合法性。如今，美国还没有全国性的专门的媒介评议机构，现存运作比较好的明尼苏达州新闻评议会也只是地区性的媒介评议组织。反而行业外的媒介监督组织 FAIR 成为美国当前最主要的全国性的媒介监督机构。

另外，根据 2004 年的统计资料显示，另有缅甸、巴基斯坦等十多个国家和地区的媒介评议机构遭遇了消亡的命运。如表 3：^①

表 3 已消亡的媒介评议组织统计表

国 家	诞 生 时 间（年）	消 亡 时 间（年）
緬 甸	1962	1964
加 纳	1968	1970
巴基斯坦	1965	1968
菲律宾	1965	1972 调整，1988 重新产生，1989 消亡
USA（NNC）	1973	1984
葡萄牙	1975	1990
西印度群岛	1976	消亡时间不明

① 数据来源于“国际媒介评议组织”官方网站：www.presscouncils.org。

其他很多国家或地区的大部分媒介评议组织虽然依旧存在,但在运作和作用发挥方面也都存在着问题。主要的问题在于:

首先,国外的新闻评议会的生存依赖于非常特殊的环境:^[7]不仅要求一个非常自由的新闻制度,而且要求媒体由私人所有;虽然不要求媒体都以盈利为目的,但是媒体本身需要有足够的资金支付评议机构的活动开支;媒介从业人员必须经过专业学习和培训,十分清楚他们的社会责任;国家内部必须安定团结,有一部分关心媒体的公民存在;媒体还必须有一个有远见的管理者,懂得对媒体传播内容质量的把关是促进媒体繁荣发展的切实保障。然而,虽然西方的新闻评议会大都存在于一个比较自由的新闻体制当中,比如美国,但是这些国家的媒体仍然不希望被任何权力干涉,包括新闻评议会本身,因为它们觉得新闻评议会更像是政府管理机构或者审判庭。相反,在其他国家,比如法国或意大利,这些国家的人们更信任法律和法庭能够监管媒体的行为,而不信任那些非政府组织。而第三世界国家的媒体大都被政府控制或者还很不发达,这些国家的媒体还不允许或者没有能力更多地为公众服务。

其次,在很多国家,媒介评议组织不是被认为是危险的就是被认为是毫无作用的。因为,媒介评议组织被认为是一种政府机构,用来监管媒介,比如在西班牙和菲律宾。而在另一些国家,政府却是媒介评议组织的头号敌人,比如在印度,其总理在1975—1977年之间就下令关闭了新闻评议会。还有一些国家的情况是,媒介评议组织被认为是媒体所有者用来转移公众对媒体不满的策略,并非真正的为了监督媒体,或为公众服务。

再次,有些国家的媒介评议机构迟迟不能诞生,或者诞生时就有缺陷。比如,一般认为媒介评议组织应该由三部分人员构成:媒体所有者、记者和公众,而在有些国家常常会出现这三部分人员之间的互相排挤,比如在荷兰,记者和公众拒绝媒体所有者加入评议组织。而在瑞士,记者团体想要独自控制评议会等。如此的内部力量的互相排挤往往造成媒介评议机构从诞生之日起就面临着失败的危险。

另外,媒介工作人员,尤其是新闻工作人员常常认为评议机构会限制媒体的新闻自由。其实他们怕的是评议机构会限制他们以公众利益为代价的赚钱途径,即使他们并没有明确表达这种担心。所以,虽然他们表面上也接受新闻评议会,但常常找借口不为评议会提供资金;而对于记者来说,他们也讨厌来自公众的评议,他们认为公众的评议或者投诉是多管闲事,会妨碍他们的工作。

最后,对于媒介评议机构来说,最大障碍还来自于媒介自身,媒介不愿承认评议机构的地位和作用,并常常与之对抗。比如,美国的NNC曾被《纽约时报》嘲笑;英国报评会(BPC)也曾受到来自发行量较大的几家日报(比如《每日邮报》和《每日太阳报》)的敌视,因为,按照英国报评会的数字统计,认为这些报纸是新闻职业操守最差的报纸。更为重要和普遍的是,有些媒介的所有者和工作人员常常不愿配合媒介评议机构对投诉进行调查,也不愿公布评议结果。

由于以上种种原因,造成了大多数国外媒介评议组织没有一个明确的身份,功能发挥也受到牵制,以至于很多公众根本就没有听说过媒介评议机构之类的组织,也不知道它们的确切功能,更不知道如何支持它或使用它。这是国外很多媒介评议机构所处的尴尬处境。然而,对于媒介评议组织来说争取公众的支持是至关重要的。为此很多学者也在探寻帮助媒介评议组织走出困境的道路:

首先,要争取公众的认同和支持。因为只有依靠公众的力量,才能更好地发挥评议机构的作用,才能抵制政府对媒介的过度干预,以及新闻受到商业化的侵染,从而保证媒介的独立性和专业性。

其次,要加强“媒介责任系统”(MAS, Media Accountability Systems)的建设,将媒介评议机构纳入其中。“媒介责任系统”是“指个人或群体利用各种方法以促进媒体更好地服务公众的体系。这一系统中有些机构与媒介评议组织很类似,有些则不完全相同。”^[7]西方很多学者认为MAS是唯一民主、安全的保护媒介自由不被政府或商业控制的途径,因此,加强“媒介责任系统”的建设便显得十分重要。西方学者认为在“媒介责任系统”的建设中。应该包括媒介行业外和行业内的两个方面的监管工作。因

此,要把来自社会力量的监督机构和行业内的媒介评议机构都纳入到这样的体系中,形成一个完善、强大的媒介监管和自律体系,便会在一定程度上克服单独的媒介评议机构力量不足的缺陷。

再次,要提高公众的媒介素养。对媒介的批评是长期的和重要的,这些批评不应只来自于权力机构和学者,更重要的是来自于公众。而提高公众的媒介素养对公众维护自己的权益,对媒介提出有见地的批评是十分重要的。同时,只有公众的媒介素养提高了,他们才会逐步认识到媒介评议组织对媒介实行监督的重要性,也就会支持评议组织的工作。

另外,作为媒介评议组织本身要加强自身的建设,拓宽工作的范围,不仅局限于处理投诉,还应主动组织媒介评议活动,举办各种学术研讨会,组织培训课程等。同时,媒介评议机构还应该开通多个渠道与公众联系,比如:热线电话、网站论坛、定期会议等。

最后,也是最为重要的是,媒介评议机构尽可能利用合理、合法的途径获取稳定的资金来源。财力的充沛是保证评议机构正常工作发挥职能的关键。因为迄今来看,很多媒介评议机构是因为缺乏资金支持无法维持正常的工作,才导致职能无法发挥,甚至走向消亡。

参考文献:

- [1]阮志孝.新闻媒介监督组织及监察机制模式比较研究[J].中国传媒报告,2006(4):83-89.
- [2]肖苹.介绍国外媒体监督组织 FAIR 和 Media Watch[J].新闻学研究(中国台湾),1999(60):151-163.
- [3]宋双峰.媒介与媒介批评的良性互动[J].今传媒,2006(8):19-21.
- [4]李岩.媒介批评——立场、范畴、命题、方式[M].杭州:浙江大学出版社,2005.
- [5]宋双峰.国外媒介批评机制研究[EB/OL].<http://www.mediaok.net>.
- [6]Claude-Jean Bertrand. Press Councils in the World - 2004,2004.10[EB/OL].<http://www.media-accountability.org/html/frame-set.php?page=library4>.
- [7]Claude-Jean Bertrand. Media Accountability: the Case for Press Councils(1990),Intermedia(IIC),1990(6).[EB/OL].
<http://www.media-accountability.org/html/frame-set.php?page=library4>.