

# 新世纪国际传播学研究的镜像与镜鉴

——以《传播研究》刊载论文为例

邵培仁 王启超

**摘要：**《传播研究》1974年创刊于美国，是国际传播学界公认的实证性的SSCI期刊。文章选取了五个分析视角对其刊载的10年论文进行系统研究后得知：传播研究总体呈现多元化、多极化、规范化的趋势；美国仍是实证研究的重镇，但其他国家论文量也呈增加趋势；世界传播研究的主力军都在大学，但作者地域分布不平衡；作者合著不再局限于师生和同事，正在向跨校、跨国方向延伸；传播效果与受众研究占较大比重，但组织传播、人际传播、健康传播、政治传播和家庭传播研究也占相当分量；传播理论的创新已经处于停滞不前的状态，甚至有一半论文没有涉及和运用理论；过分沉溺于现象分析和数据解读的传播研究，有可能陷入见物不见人、见树不见林的困境。《传播研究》期刊所呈现的真实镜像，很值得中国传播学界镜鉴。

**关键词：**传播研究；国际传播；实证分析；现状与趋势

**作者简介：**邵培仁，男，教授，博士生导师。（浙江大学 传播研究所，浙江 杭州，310028）

王启超，男，硕士生。（浙江大学 传播研究所，浙江 杭州，310028）

**中图分类号：**G206

**文献标识码：**A

**文章编号：**1008-6552(2012)01-0001-11

在21世纪过去的10年中，传播技术及传播环境的革新使得新世纪的传播面临着新的机遇和挑战。一方面随着传播学学科发展越来越规范，开始得到其他社会学科的认同，使得传播学开始承担更多的社会责任；另一方面，传播学在备受关注的同时，其学科渊源浅，理论性及规范性的问题也逐渐凸显，尤其在国内，传播学的发展只有三四十年时间。国内的期刊论文的现状是现象描述、结论性文章多，而实证性的分析文章少，甚至很多学术期刊连基本的格式都还没有统一，这不得不是一个令人担忧的现状。因此，笔者通过以国际上顶级的偏实证类的传播学期刊之一的《传播研究》（communication research）为样本进行的一个为期10年的内容分析为例，试图勾勒出近10年来传播学的一些发展趋势，为我国的传播学研究提供一些启示和借鉴。

## 一、研究背景

《传播研究》创刊于1974年，双月刊，是近年来国际传播学界公认的新兴传播学核心期刊。创刊30多年来，《传播研究》致力于传播学中的实证研究方法，其中刊登的论文，多数以问卷、实验、内容分析法等定量研究方法为主，在关注主流的传播效果研究的同时，也密切关注包括网络传播、组织传播、人际传播等传播方式在内的其他传播学研究内容，尤其在人际传播及组织传播等传播内容上涉及颇多。

在即时更新的SAGE数据库中，《传播研究》的影响因子为1.354，在55本SSCI传播学研究来源期刊中排名第8位，虽然影响因子排名并不算太高，但是由于期刊发展时间并不长，对于新生事物及新近观点较为关注，在国际传播学核心期刊中还是较为少见的，比如近年来在国内兴起的“第三人效果研究”就是《传播研究》的关注热点。所以这本期刊可能没有《传播学刊》等老牌传播学期刊权威，但是还是能够在一定程度上反应国外最新的传播学研究方向。

## 二、问题的提出

为了对国外的传播学研究现状有一个更全面的了解,借鉴之前关于文献研究的成果,我们决定从以下五个方面对《传播研究》上2001年到2010年发表的论文进行研究:研究者的情况(包括文献的引用情况),研究的主要内容,研究所主要运用的方法,目前研究的程度以及研究所依据的主要理论。

### (一) 研究者及其机构

研究者的群体构成及背景对传播学研究具有重要影响。一方面研究者的学科背景能够影响甚至在一定程度上决定了本学科的发展方向,例如传播学的几大先驱:施拉姆、拉扎斯菲尔德、霍夫兰等都是从社会学、心理学等传统社会学科转向传播学的,所以在早期传播学多少都带有很多其他学科的影子,甚至有很大一部分(例如研究方法)都传承至今。另一方面,不同地域的学术研究都具有各自的特点,各自的科研集群是学科和社会经济结构的桥梁和纽带,了解各个不同的科研集群对于认识学科发展有着重要的作用。

### (二) 研究内容

一个学科或者说一个学派的研究领域以及各自认同的研究价值包含着他们自身的价值取向,那么以经验学派为主的《传播研究》关注的研究主题是什么呢?中国的传播学研究的历史很短,目前研究的视野还很局限,对于传播学中的人际传播、组织传播都很少涉及,一些传播学专业的学生甚至都分不清这几者之间的关系。所以,通过对国外期刊研究内容的把握,不仅可以对其价值取向及研究方向有一个初步认知,更能对我国的传播学研究打开一扇门。

### (三) 研究方法

研究方法是一个学科赖以生存的工具,研究方法的不断完善对于一个学科的发展有着极大的推动作用,最早的时候,传播学引入了社会学的田野调查、心理学的实验方法等一系列传统社会学科的研究方法,传播学本身也通过自身的不断发展,创造了内容分析法,可以说是传播学对整个社会科学的一个贡献。自20世纪70年代起,传播学研究出现了政治经济学派、文化学派、女性主义等思潮,也使得传播学的研究方法更趋多元。《传播研究》是一本偏重于实证的期刊,我们希望能够从中了解国外最新的实证研究方法的运用及特点。

### (四) 研究程度

一个学科的发展现状是通过它的研究成果来体现的,有学者将研究的成果分为三种类型:描述型、探索型、分析型。描述型是对现状的一种描述型表达,仅仅是对现象的总结陈述,探索型是根据现象对可能存在的规律的可能性摸索,分析型就是对已有的规律或者理论进行进一步的分析探讨。总的来说,分析型的学术文章越多,说明该学科的发展越完善越成熟。传播学在国内还是一个很年轻的学科,在国外也不算长久,本文拟通过对《传播研究》进行的内容分析,对其发表论文的研究类型进行分类研究,来对传播学在国外的研究程度进行一个粗略的窥探。

### (五) 研究理论

理论是一个学科的存在基础,一个学科的学科体系是由一系列的理论组成的,传播学在发展的过程中,理论的缺失一直是限制其发展的一大因素。传播学作为一门交叉性学科,与其他学科尤其是社会学、心理学等有着千丝万缕的联系,在汲取其他学科的营养的同时,也积累了很多的研究成果。但是传播学自身的理论研究现状如何,哪种理论是目前的研究热点,是否形成了自己的理论体系,这些都是值得关注的话题。

## 三、文献研究过程

### (一) 研究样本的选取

本次研究选取《传播研究》2001—2010年10年期间刊发的学术论文进行内容分析,而评论、更正

启示、悼文等均不计入。《传播研究》10 年来共发表论文 299 篇，作为本次研究的样本，见图 1。

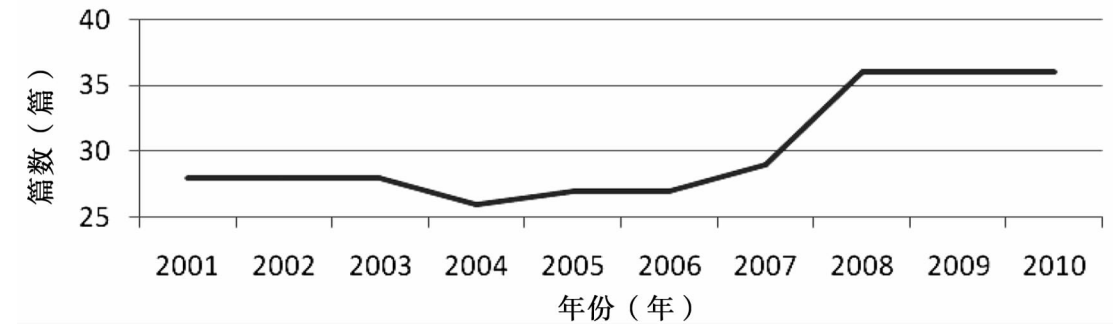


图 1 2001—2010 年刊发篇数走势图

## (二) 研究范围

### 1. 论文的地区分布情况

通过对论文的地区分布状况进行分析，能够发现哪些国家和地区在传播学领域处于领先地位，也可以由此确定传播学研究的地理学版图。在统计论文的地区分布情况时，我们还是按照惯例把第一作者的研究机构或者任职单位的国别作为该篇论文的国别，主要是有两点考虑：一是因为论文的第一作者是考察其所在学术机构或任职单位研究能力的重要体现；二是因为论文的研究内容有时候并非作者的所在国。<sup>[1]</sup>

### 2. 作者所在研究机构分布情况研究

对论文作者所在研究机构进行统计，可以看出传播学领域中科研实力的分布状况，找出带动传播学发展的社群，勾勒出传播学发展的重点带动区域。

### 3. 论文的合著情况

统计论文的合著情况可以分析出传播学研究的交叉合作现状，在测量论文的合著情况时以论文作者人数为测量标准，将论文作者分为 1 人、2 人、3 人及 3 人以上四种情况，并对各个年份的情况进行方差检验，以检验是否在合著情况上有显著差异。

### 4. 期刊论文被引用次数情况

期刊论文的引用情况是论文影响力的一个重要指标，我们通过对其引用率的统计，能够对国际传播学界的研究重点及方向有一个整体把握。

### 5. 研究主题

研究主题有很多种类型，这里我们的操作定义是把研究主题分为大众传播、组织传播、群体传播、人际传播、对传播学本身的研究以及其他。同时由于传播学研究的主体内容是大众传播，因此我们将大众传播细分为传播效果、受众分析、媒介内容、传播者、传播渠道这五个二级指标。<sup>[2]</sup>

### 6. 研究方法

研究方法的一般分法是分为实证研究与思辨性研究两类。实证研究包括定性研究与定量研究，根据 kanhawi 等的分类是把定量研究分为内容分析法、问卷调查法和实验法。定性研究包括深度访谈、焦点组访谈、田野观察、个案分析、政策与法律分析。<sup>[3]</sup>思辨性研究包括批判类、构建类等诠释研究方法，偏重解读与思辨。所以我们这里采用的分类是实证类、思辨类、多种研究方法这三种分类方式，并在实证分析下面包含定量及定性两个二级指标。

### 7. 研究理论

我们以 kanhawi 当时做的 20 年文献研究结果为基础，采用当时的 20 大主要传播学理论为基本框架，以期在统计研究理论的同时对传播学理论的发展有一个纵向的时间对比。

四、研究结果

（一）论文的地区分布情况

经过统计,《传播研究》在 2001 到 2010 年期间刊发的 299 篇论文的作者地域分布情况如表 1 所示:

表 1

年份 (年)	2001	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
美 国	22	22	23	26	19	27	28	28	25
荷 兰	1	3	1	0	4	1	3	2	2
英 国	0	0	0	0	0	0	1	0	1
英 国	0	0	0	0	0	0	1	0	1
比利时	0	0	0	0	0	0	0	0	1
瑞 士	0	0	0	0	0	0	0	0	1
意大利	1	0	0	0	0	0	0	0	0
澳大利亚	1	0	0	0	0	0	0	1	0
德 国	1	0	0	0	2	1	0	1	1
加拿大	1	0	0	0	0	0	0	0	0
日 本	0	0	0	0	0	0	0	1	0
韩 国	0	0	0	0	0	0	1	1	2
中国香港	0	1	1	0	0	0	0	1	1
中国台湾	0	1	0	0	1	0	0	0	0
新加坡	0	0	1	0	0	0	2	0	1
以色列	1	0	0	1	0	0	1	1	1

从表 1 中我们可以看出《传播研究》10 年刊发的文章中,分别来自 4 大洲的 14 个国家。其中来自北美的论文数是最多的,达到了 245 篇,占 10 年的总数的 81.8%;其次欧洲看作一个整体的话,达到了 31 篇(其中荷兰最多,基本每年都有,总共达到了 19 篇),占总数的 10.3%;亚洲也是研究传播学的一个中心,总共达到了 21 篇,占总数的 7%。当然,前面已经提到,产生这样的数据结果的原因很大程度上与选择的样本有关系,但是北美一直是传播学经验学派的大本营,再加上《传播研究》这本刊的主要倾向是以实证研究为主,所以对于实证研究的分析还是有一定的参考价值的。

从国别来看,排名前三的分别是美国、荷兰、德国,其中美国的比重最大,达到了 80% 以上,这可能主要与美国一直是传播学实证研究的重要组成部分由关,其次也与《传播研究》的地缘因素有关。另外,从表 1 中我们可以看到,从 2009 年开始,除美国之外的国家刊发的文章数量有增加的趋势,说明传播学的发展也在不断融合不断国际化。

（二）作者所在研究机构分布情况研究

经统计,全部 299 篇文章中一共有 674 名作者,其中有 652 人来自大学院校,所占的比例高达 96.7%,其余的 22 人来自各类调查公司、研究中心、报社等,仅占总人数的 3.3%。由此,我们可以看出,传播学研究的重心仍然在高校,仍是以理论研究为主,这与目前中国的传播学研究现状很类似。但是与中国的研究不同的是,从样本解读来看,《传播研究》中的许多研究都是一些很微观、很具体的现象及理论解读,这一点与国内的传播学研究有很大差异,使得传播学与社会现实接轨变得更加容易,也不会脱离社会,这一点将在后面的研究内容中详细说明。

同时，为了了解传播学研究机构的研究水平，我们统计了《传播研究》10 年来作者人数最多的 10 所院校，统计结果见表 2 所示：

表 2

序号	院 校 名 称	作者人数	所占比例（%）
1	威斯康星麦迪逊分校	50	7.4
2	俄亥俄州立大学	46	6.8
3	阿姆斯特丹大学（荷兰）	31	4.6
4	康奈尔大学	25	3.7
5	伊利诺伊香槟分校	24	3.6
5	密歇根州立大学	24	3.6
7	加州大学戴维斯分校	22	3.3
8	宾夕法尼亚大学	17	2.5
9	密歇根大学	16	2.4
10	南加州大学	14	2.0

从上表可以看出，这 10 所大学的作者总体比例达到了 39.9%，基本占了作者总数的四成。其中，威斯康星麦迪逊分校、俄亥俄州立大学、阿姆斯特丹大学分别以 7.4%、6.8%、4.6% 位列前三，显示了强大的研究实力。在 10 所学校中，只有第三位的阿姆斯特丹大学不是美国本土的，一方面显示了美国实证研究的强大实力，另一方面也显示传播研究地区的不平衡性。

（三）论文的合著情况

论文的合著情况说明了一个学科的发展情况，在当今全球化的时代，任何人都不能一个人完成所有的事情，尤其随着传播现象的复杂化，使得传播学研究的难度日益加大，合作研究已经成为一大趋势，甚至可以从合作情况来对研究现状进行初步估计。经过统计，《传播研究》10 年间论文的合著情况如表 3 所示：

表 3

著作人数	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1 人	8	8	10	10	13	4	4	9	8	7
2 人	9	8	11	9	6	11	11	17	12	13
3 人	10	4	4	4	2	6	10	6	10	10
3 人以上	1	7	3	3	6	5	4	4	6	6
合著比例（百分比）	71.4	70.3	64.3	61.5	51.9	84.6	86.2	75	77.8	80.6

从上表我们可以看出《传播研究》的合著比例一直很高，这种论文的合著不仅仅是不同的学者之间，同时也体现在不同的研究机构和国家之间。经统计，有 37% 的合著文章是由不同的机构或者国家的学者共同完成的。一方面说明随着传播现象的复杂化，过去的单枪匹马式的研究已经行不通了，另一方面也说明单一学科的知识储备已经不能够解决所有问题，需要多学科的合作来优化知识结构，提供新的研究思路。

（四）期刊论文被引用次数情况

2001 年—2010 年《传播研究》被引用频次最高的 10 篇文章统计如表 4 所示：

表 4

序号	文章年份	文 章 标 题	被引用数
1	2005	Information and Expression in a Digital Age 数字时代的信息和表达	134
2	2004	Sex Differences in Video Game Play 电子游戏中的性别差异	91
3	2003	Violent Media Content and Aggressiveness in Adolescents 媒介暴力内容与青少年攻击行为的关系	71
4	2003	Preference for Online Social Interaction 网络社会交往的偏好	67
6	2005	How Behaviors are Influenced by Perceived Norms 社会规范如何影响人们的行为	65
5	2006	Self – Presentation in Online Personals 网络角色的自我陈述	64
7	2003	Explicating Web Sites Interactivity 辨析网络互动	62
8	2006	Adolescents’ Exposure to Sexually Explicit Material on the Internet 青少年接触网络色情内容结果分析	60
9	2004	The Third – person Effect and its Influence on Behavioral Outcomes in a Product Advertising Context 产品广告内容中第三人效果及其产生的行为影响	53
10	2005	The Influence of Presumed Media Influence on Women’ s Desire to Be Thin 媒介中媒体形象对女性形体诉求“想变瘦”的影响	50

注：被引用数据来源于 SAGE 数据库

期刊的被转引率直接代表了他的综合研究水平,《传播研究》新世纪 10 年来被引用最多的 10 篇文章主要集中在 2003—2006 年,且被转引率都超过了 50 次。其中被引用频率最高的是《数字时代的信息和表达》,被引用了 134 次。从这里我们可以看出,随着网络媒体的不断发展,网络已经成为传播学研究的一个重点领域。在这 10 篇被引用得最多的文章中,有两篇涉及健康传播,两篇涉及青少年发展,三篇涉及政治表达,从这里也可以看出国际传播学的关注热点。

(五) 研究主题

经过统计,299 篇论文的研究主题如下面表 5 所示:

表 5

年份	大 众 传 播				组织传播	群体传播	人际传播	传播学本身	其 他
	传播效果	受众分析	媒介内容	传播者					
2001	14	4	0	0	1	5	4	0	0
2002	15	7	1	0	2	1	1	0	0
2003	14	5	0	1	2	0	3	3	0

续表

年份	大 众 传 播				组织传播	群体传播	人际传播	传播学本身	其 他
	传播效果	受众分析	媒介内容	传播者					
2004	17	2	1	0	2	0	3	0	1
2005	12	5	1	0	3	0	2	1	3
2006	8	4	1	0	5	1	7	0	0
2007	14	4	1	0	6	0	3	1	0
2008	24	4	0	0	4	1	3	0	0
2009	19	2	0	0	3	2	9	1	0
2010	18	5	0	0	2	4	6	1	0
比例	51.8%	14.0%	1.7%	0.3%	10.0%	4.7%	13.7%	2.3%	1.3%

大众传播下的二级指标“传播渠道”经统计一篇都没有，故省去。从上表中我们可以看出，传播效果的研究依旧是研究的重点，在 10 年内的 299 篇文章中，传播效果研究的文章占了 51.8%，其次为受众分析 14%。值得注意的是组织传播与人际传播所占的比例都高达 10% 与 13.7%，这两方面的研究比重比国内高很多。

效果及受众研究一直是美国经验学派的重点研究方向，这方面的文章数量多并不意外。但是值得注意的是组织传播与人际传播方面的文章数量，可见国外对这两方面的研究比较重视。

涉及到组织传播与人际传播方面的文章视角很新颖，组织传播多是从管理学方面的角度切入，许多作者都有管理学背景，文章研究的内容是通过对在组织中的沟通、对话、表现的情况来对如何提高组织沟通效率及小团体的运转机制进行探讨，对现实具有很强的指导意义。并且随着时间的发展，组织传播的研究也逐渐从现实中的团体研究到互联网群体的组织传播研究，研究的内容不断深化。而人际传播研究则是注重人与人之间的交往规律，并结合心理学知识综合研究，许多论文题目非常有现实价值，比如有学者专门研究异地的恋爱关系、在恋爱过程中应该回避的问题、如何才能提高首次约会的成功率。在这类研究中，作者运用专业的传播学知识，通过控制实验的方法，得出了很多有意思的结论。细细想来，这些从标题看就十分有趣的传播学研究确实给了我们很大的反思。传播学就是研究人与人之间沟通、交往的学科，这种既有现实指导意义又有趣的学术研究，是不是该为我们国内现在的传播学研究提供一种新的视角呢？从这里我们知道了，传播学研究其实不一定要宏观层面上的效果及舆论控制的论述，其实可以把研究融入到生活之中，让我们的传播学更具有活力及亲和力。

健康传播与政治传播这两个领域也是传播研究的重点，由于和上表的分类维度不一致，所以需要分别论述。经过统计，10 年来健康传播的文章共有 22 篇，占到总篇数的 7.4%，政治传播的文章共有 16 篇，占总篇数的 5.4%。可见国外传播学研究给予了政治传播与健康传播极大的关注。政治传播在之前涉及国外研究现状的介绍中已经提到过多次，这是与其相应的政治经济环境一致的，也是国外传播学的一个主要任务。但是关于健康传播的介绍，还涉及得很少，健康传播是新世纪以来传播学关注的一大热点，它主要涉及对健康信息（包括疾病、突发流行病、吸烟等）的传播环境、传播渠道、传播效果研究。最早是医学院的研究领域，后来被引入到传播学研究当中，试图从传播学的角度对健康信息的传播及疾病危机的管理进行系统研究。目前健康传播研究已经得到了社会各界及政府的广泛认可及支持。从 1989 年起，《健康传播》、《健康传播期刊》等专门致力于健康传播研究的期刊开始发行，后来还被 SSCI 收录，这也是为什么近年来健康传播的文章并没有在其他传播学核心期刊大量发表的原因。此外，还有一类传播也被给予了极大的关注——家庭传播，10 年文献中共 11 篇文章涉及这方面内容。这方面的研究主要是研究父母与未成年子女的沟通以及父母对子女接收媒体信息的引导的方式及影响，对于家庭内部的传播现象进行充分的剖析，表现了对青少年成长及家庭内部有效沟通的关注，

体现出了传播学科作为一门人文学科应有的人文关怀。

（六）研究方法

在研究方法的统计中，发现《传播研究》中的文章主要偏实证分析（只有 1 篇是思辨类的），所以在最后的统计结果中，对统计分类进行了一些调整，添加了一个电话调查项，由于最后政策与法律研究为零，因此在制表时去掉，并在表格中主要对实证研究方法进行研究，最终结果如表 6 所示：

表 6

年份	定 量				定 性				其 他
	内容分析法	问卷法	实验法	电话调查	深度访谈	焦点组访谈	田野观察	个案分析	
2001	1	13	8	2	1	2	0	0	0
2002	2	7	14	3	0	1	0	0	0
2003	1	11	11	2	0	0	0	0	2
2004	1	12	12	0	0	1	0	0	0
2005	1	9	13	2	0	0	0	1	1
2006	3	6	13	1	0	0	3	0	0
2007	1	7	17	2	0	0	0	1	1
2008	1	12	23	0	0	0	0	0	0
2009	1	13	21	0	0	0	1	0	0
2010	1	8	26	0	0	0	0	0	1
所占比例	4.4%	32.9%	53.0%	4.0%	0.3%	1.3%	1.3%	0.6%	1.7%

注：由于有 1 篇是思辨类文章，所以上表中统计的总样本是 298

从上表可以看出，实证研究中，实验法与问卷法仍然是最主要的研究工具，实验法占了所有文章中的 53%，其次是问卷法与内容分析法的 32.9% 与 4.4%，这三种方法构成了传播学实证研究最主要的方法。但是明显在定量分析与定性研究的比重上不是很均衡，定量研究的总比重达到了 95% 左右，而定性研究方法的运用只有 5%。这主要是美国的传播学研究对社会学和心理学的传承和借鉴很多，早起的传播学先驱都是从这些领域中过来的，同时也带来了这些传统社会学科的研究方法，作为传播学为社会科学的贡献——内容分析方法的运用反而不是很多，当然不排除本样本偏差的问题。

而国内的实证研究与国外的研究水平，从样本的结果来看，还有很大的差距。我国的传播学实证研究很少运用控制实验的方法，一方面原因是受过相关专业训练的研究人员还比较少，另一个方面是受研究经费的限制，实验法由于对设备及实验人员的要求相对其他研究方法要高得多，所以就目前传播学在国内的研究现状来看，实验法的普及还是一个漫长的过程。

经笔者的统计研究，发现国际上实验法的研究有以下一些特点：（1）借助学校优势。由于目前传播学的研究机构以高校为主，因此许多运用实验法的研究者的研究对象都是学生，通过学分奖励等方式提高学生参与实验的积极性，只要最后的实验结果是有效的，学生就能够获得额外的学分，让学生在参与科研的同时还缓解了学业的压力，并最大限度上节约了科研成本。所以，在所有 158 篇运用了实验法的文章中，有 141 篇都是在学校内完成的。（2）通过一些基金会的赞助完成研究。美国有多种民间的社会基金如卡耐基、佩恩等，都长期支持传播学的研究，通过在学校、社区寻求志愿者，并予以一定的报酬（如话费、彩票等），来完成最后的研究。

此外，在实证研究中，一定的统计的运用是必不可少的。国内传播学研究者中很多人都有文学研究的背景，对于数学知识在传播学中的运用只能望洋兴叹，虽然在年轻学者中也开始涌现出一批运用科



学统计原理进行实证研究，但是高级统计研究还是很少。而在这一方面，国外明显已经走在前面，在研究的样本文章中，运用多元回归、逻辑回归、结构方程式模型等高级统计方法的研究文章很多，说明国外传播学的数学原理运用已经较为成熟，这是我国实证研究学者应该努力的方向。

（七）研究理论

传播学研究一直被其他学科诟病的就是缺乏自己的核心理论，总是与其他学科的联系太过紧密，缺少自己的独立研究空间。一个学科的成熟与否，关键就是看它是否拥有自己的一套完整的理论体系。④为了了解国际上目前传播学理论研究的情况，本文对样本中所有文章的涉及理论进行了统计，列出了出现频率最高的 10 种理论，结果如表 7 所示：

表 7

序号	理 论 名 称	次数	所占比例（%）
1	第三人效果理论 (The third Person Theory)	33	11. 1
2	信息处理过程理论 (Information Processing)	31	10. 4
3	民主理论 (Democratic Theory)	16	5. 4
4	涵化理论 (Cultivation Theory)	13	4. 3
5	议程设置 (Agenda Setting)	10	3. 3
5	知识沟 (Knowledge Gap)	10	3. 3
7	框架理论 (Framing)	8	2. 7
7	沉默的螺旋 (Spiral of Silence)	8	2. 7
9	选择性接触 (Selective Exposure)	6	2. 1
10	使用与满足 (Uses and Gratification)	5	1. 7

从上表中我们看到占据前三的是第三人效果理论、信息处理过程理论、民主理论，分别占到了 11.1%、10.4% 及 5.4%。但是值得担忧的是在所有的 299 篇文章中，仅有 162 篇文章涉及到了理论，而剩下的 137 篇都并未涉及任何理论，很多都是对现象和数据的解释，可以说还是属于现象的描述及可能存在理论的探索阶段，从这里我们也可以看出传播学的理论发展已经处于停滞不前的状态。在排名前 10 的引用理论中，基本上涵盖了目前传播学的经典理论，而排名第一位的第三人效果理论是 1983 年由戴维森提出的，近年来逐渐成为研究的热点。相比国外的研究情况，国内的理论研究现状也有与国外相同的发展路径，第三人效果理论、框架理论、选择性接触、议程设置理论等都是国内传播学界（特别是香港、台湾地区）常用到的经典理论。但同时也反映出传播学理论体系发展的困境，最近 20 年都没有突破性的理论发展，这是一个值得深思的问题。

从整体上看,40%的文章都未涉及理论,而仅仅是现象和数据的解读或者是具体问题的解答,这是一个学科发展不成熟的表现。对文章的研究类型进行分类我们看到,研究型文章只有83篇,只占了总比例的28%,而描述型及探索型占了72%。

分析型的文章明显少于探索型及描述型文章。分析型指的是对现有理论的进一步论证与分析,分析型文章的多少代表了学科的发展程度,28%的比例说明传播学科的发展还有许多需要完善的地方,还不是一个成熟的学科。同时我们看到探索型的比例很大,这是对潜在理论的一种探索,说明传播学学科的发展是充满活力的,所以我们要积极地看待传播学的发展,传播学正在不断地形成及完善自己的学科体系。

## 五、结论与镜鉴

在对《传播研究》的各种数据进行系统分析的基础之上,我们可以对国际传播学界新世纪现状进行一些总结和展望,以期能够对国内的传播学发展提供一些借鉴。

### (一) 传播学研究范围越来越多元化

传播学研究的主题有日益多元化的趋势,北美历来是传播效果研究的重地,但也已经逐渐摆脱单纯效果研究的窠臼,传播理论、组织传播、人际传播等其他传播现象的研究成果日趋成熟。

虽然新世纪10年来《传播研究》的研究中,大众传播效果及受众的研究仍然占到了65%,分别为51%及14%,但是人际传播及组织传播领域的兴起是一个值得注意的地方,两者在《传播研究》近10年的研究成果中,研究比例都超过了10%。这是非常可喜的现象,表明现在的传播学研究已经不局限于大众传播,组织传播、人际传播等同样具有社会价值的领域也逐渐得到了传播学者的重视。这种传播学科不断多元、研究领域不断拓展的现象是传播学学科向前发展的一个重要特征。说明传播学研究不仅仅是媒介研究,其研究理论是能够被运用到更多的现实领域,能够在更广大的空间发挥作用。

就目前国内的传播学研究来说,最早是从新闻学分离出来的,研究的领域也局限于媒介与大众等新闻传播领域,实际上,组织传播、人际传播等广阔的研究空间也同样是传播学大展身手的舞台,并且能够对国内的传统的传播学研究带来全新的视角和思维方式,把传播学的研究领域扩展到社会生活的方方面面,但是国内目前进行相关研究的还很少,这块富矿还有待更多的传播学学者来发掘。

### (二) 传播学研究问题贴近现实生活

通过统计新世纪10年的《传播研究》的研究论文,感触很大的一点是传播学研究中的很大一部分都很贴近我们的现实生活,研究的问题都很微观。涉及到的研究中很多是普通人在日常生活中经常遇到的交流沟通问题,比如有篇文章是讲人与人交往过程中如何沟通才能够让别人接受你的帮助或者听取你的意见,有些文章是研究恋爱关系中的情侣的沟通方式或者如何有效沟通才能够保证约会成功,还有些是研究家庭内部的交流对青少年的影响。这些研究问题都很小,但是都与我们的生活密切相关,都是真正的人与人之间的交流传播问题。从这些研究领域我们看到了传播学作为一门社会学科应该有的人文关怀,这应该是每一个社会学科努力的方向:既要宏观上解释和研究社会现象与社会规律,也要在微观层面上体现一个社会学科应该具有的人文关怀,能够切实解释具体社会生活中的一些行为及现象。

但是国内的传播学研究多是站在宏观层面上对政策解读、理论探讨,对媒体及其相关大方向进行研究,但是对于微观层面却很少涉及。应该说传播学需要宏观的研究,但是,并不是以牺牲其他方面的研究为代价的。国内的传播学研究有些时候离现实生活越来越远,更多的是圈内的一种自娱自乐,这是值得我们反思的。

### (三) 传播学研究日益规范化

在进行文献统计的过程中,很明显的感觉到国外的科研文章规范性很强,这是一个学科成熟发展的标志。特别是涉及实证研究的文章,整体的结构是非常清楚并且统一的,虽然有学者戏谑这是新时

代的“八股文”，但确说明国外的科研文章规范性很强。研究起源、文献综述、研究方法、研究结论每一个部分都一目了然。

但是目前国内的新闻传播类期刊却还处于一个比较混乱的阶段，很多期刊连基本的格式都没有，很多论文看起来就是一些感想或者一些随笔，缺乏一个统一的论文写作规范。很多论文看完之后不知道运用了哪些科学研究方法，甚至一些期刊上的文章连基本的引文都没有，这在国际上的传播学期刊是不可想象的。所以，一个规范统一的科研论文写作标准是必需的，这是保证传播学科健康有序发展的基础与前提。

（四）传播学研究呈现多极化

一直以来，传播学派的两个研究重镇是北美洲与欧洲，很自然地把传播学研究分为了北美传播研究与欧洲传播研究，这是与早期的社会文化环境分不开的。但是随着全球经济一体化的发展，亚洲政治经济不断发展，文化影响力不但加强，正在成为除了北美与欧洲之外的传播学研究第三极。

从表 2 中我们也可以看到，在统计的 10 年中，开始几年的研究文章的作者主要都是欧洲及北美国家，但是从 2008 年之后，包括韩国、新加坡、中国香港、中国台湾等地的文章数量开始了一个从无到有再到增加的现象，并逐渐产生了一定的影响，引起了国际传播学界的关注。

事实上，传播学者的文化背景会对他的研究领域有很大的影响。因此，由于早年的传播学者都是欧美为主，所以对于亚洲等地的传播现象是关注不够的，这就需要我们亚洲本土的学者基于本土的文化，对社会的传播现象进行研究，并通过对欧美现有成果的分析，建立自己的以亚洲文化为基础的亚洲传播学研究，以此来和欧美传播研究形成对航，而不是一味地引进和介绍西方的研究成果。所以，韩国、新加坡、中国等地的带有亚洲特色的传播学研究的兴起，并不是一件奇怪的事情，这是传播学研究走向繁荣的一种必然趋势。

参考文献：

[1] 邵培仁,杨丽萍. 21 世纪初国际传播学研究的现状与趋势[J]. 杭州师范大学学报,2010(2):60-69.

[2] 廖圣清. 20 世纪 90 年代的西方大众传播学研究[J]. 新闻大学,2005(3):16-25.

[3] Kamhawi. R, Weaver. D Mass Communication Research Trends From 1980 - 1999 [J] Journalism and Mass Communication Quarterly, 2003. 801.

[4] Kamhawi. R, Weaver. D Mass Communication Research Trends From 1980 - 1999 [J] Journalism and Mass Communication Quarterly,2003. 813.