

中美新闻客观性的进与退

——一种基于历史维度的思考

王创业

摘要：将中美两国的一段新闻史放在一起作对比研究，发现中美两国的新闻客观性的出现与萌芽经历了共同的历史条件，但是两国最终的新闻客观性的发展却走向了两条道路：一个是作为职业道德准则被坚守，另一个则走向了消退。如此之大的差别是和两国的媒介生态环境发生改变有关。笔者认为，我国的新闻客观性最终没能被坚守下来与这几方面的原因有关：首先，中国的“士”的传统是积极的“参与”，这与西方的“客观”原则不相一致，其次，虽经启蒙，但民主思想并未得到巩固；再者，近代以来资本主义商业没有发展壮大。

关键词：制度化；消退；文人论证；民主启蒙

作者简介：王创业，男，助教，文学硕士。（阜阳师范学院 文学院，安徽 阜阳，236049）

中图分类号：G210.0

文献标识码：A

文章编号：1008-6552（2011）06-0025-04

熟悉中美两国新闻史的人都清楚这段历史：在美国，新闻客观性萌芽是在政党报刊之后的大众报刊时期。在中国，同样在政党报刊之后也出现了以《大公报》为代表的商业报刊，而《大公报》又不断宣示其所秉持的“不党、不卖、不私、不盲”的办报理念，这一理念与西方的客观、公正、平衡的新闻客观性又是如此的不谋而合。因此，我们发现，中美两国的新闻客观性意识的萌芽所处的历史环境曾经一度是那样的接近，新闻客观性的萌芽又都经历了民主思想启蒙、政党政治轮替、商业利益驱使。

但是，在这里我们并不想就这样认为，以上的三个条件是新闻客观性出现的充分条件。因为我们还注意到，许多对新闻客观性的论述还涉及到技术层面的思考、哲学层面的思考、社会思潮层面的思考。^①同时还有学者对这种思考表示了怀疑，认为并不是因为技术进步了，客观报道出现了，而恰恰相反。^②我们并不想将讨论放在这些争论上，也不愿刻意讨论新闻客观性的出现到底需要什么样的媒介生态环境。我们感兴趣的是：在中美两国在各自经历了政党论战之后，两国的新闻客观性意识开始萌芽，而随着时间的推移，为何两国的新闻客观性的发展走上了不同的道路？

梳理中美两国的新闻发展史，我们发现，美国的报刊先是抵抗英国对新闻界的压迫，而中国的是在和清王朝做着不屈不挠的斗争；美国的报刊随后经历了政党报刊时期，而我们的报刊也不例外，只是这种政党报刊时期跨度大，时间长而已，其他的没有什么不同；美国的报刊接着发展到了商业报刊、大众报刊时期，而我们同样也是，政党报刊时期出现了商业报刊，只是这种报刊存在的时间短暂，而且没能发展壮大。但是这并不影响我们的判断，我们当下的媒介不是正在努力地完成这次“补课”吗？市场化、集团化、商业化如火如荼，而且我们也开始担心当下的新闻是否已经太“鸡零狗碎”、“鸡毛

① 彭家发在《新闻客观性原理》一书中写到了三个层面：商业色彩、电报与美联社、培根主义；芮必峰与姜红在《新闻报道方式论》也有类似的阐述，他们认为客观性出现是为了争取不同层次，不同思想的读者。

② 黄旦在《传者图像：新闻专业主义的建构与消解》与迈克尔·舒德森在《发掘新闻：美国报业社会史》中都持这种观点。

蒜皮”，太“煽情”、“泛娱乐化”唯恐天下不乱了。而这种担心，不是同样在美国的便士报时期出现过吗？只不过所不同的是，我们当下的市场化依然不是媒介行为，可是这无关紧要，就算是在行政行为下的媒介市场化，我们同样看到了我们曾经所熟悉的便士报时期的那一幕在重新演绎着，我们的新闻事业在不停地被“补课”。如果在这个层面上我们再看一下新闻客观性，由于新闻客观性在中美两国走上了不同的道路，那么我们会发现我们今天依然需要这种“补课”。

一、美国：制度化的新闻客观性

我们试图将美国的新闻客观性的制度化过程给呈现出来，但是得承认这是一项有难度的工作。

便士报取得了成功，它赢得了受众占领了市场，开拓出了新的新闻事业。到19世纪80年代，新闻界掀起了一股“事实风”。事实成为编辑们的口头禅，它像一条僵硬的法律准绳，记者们一步也不能跨越。“事实，事实，除了事实，什么都不要”，钱伯斯回忆录中如是说。“精确！精确！精确！何人？何事？何地？何时？结局？”“记者必须像机器一样报道新闻，不许有偏见，不许有色彩，不许有风格。所有的文章千篇一律。”^{[1](65-68)}事实受到如此之高的礼遇，其直接的后果是让报刊或者是新闻看起来至少像我们这个时代所强调的“新闻”，而这样做也为新闻界赢得了尊重。虽然这时还没有对新闻客观性的明确表述，但为时已经不远了。事实在新新闻界的确立并没能阻止90年代普利策的《世界报》与赫斯特的《新闻报》在“煽情”新闻和“黄色新闻”上的竞争，而新闻史上却称这个时期的新闻业为新式新闻事业，这是为何？

因为此时，杂志参与到广告竞争中来。而更重要的是，新闻事业的发展出现了两条道路：作为娱乐的报纸与作为信息的报纸。前者以《世界报》为代表，后者以《纽约时报》为代表。信息新闻模式，以提供给读者信息为目的，不参杂记者的个人观点。《纽约时报》让人尊敬，信息似乎让它在道德上占据了优势，它可以毫不客气地批评“煽情新闻”，而《纽约时报》也确实认为自己在道德上是高尚的，而“煽情新闻”则是道德败坏的。从中我们可以看出，这两种类型的新闻事业的分野，在当时已经上升到了道德评价。而是什么支撑着这样一个道德评价体系？是新闻客观性吗？要知道，“客观性这个词始终没有出现在记者或者是新闻批评家的词典中”^{[1](120)}。《纽约时报》对信息满怀信心，认为知识的主体是可以自明其理，不需要语境——或按照理所当然的语境去理解就可明白无误。但是，这在舒德森看来却不是“客观性”，而读者并没有打消对主观性的担忧。而此时，尼采等人的怀疑思想开始在美国传播，并且登上了教育的殿堂。民众意识到，甚至是理性自身也会受到利益、意志或是偏见的影响。他们不再坚信弥尔顿的“真理的自由市场”了，而在舒德森看来，“这种转变深刻影响了20世纪二三十年代的新闻业，客观性的理念由此诞生了”^{[1](120)}。

也就是说，当人们意识到“事实”并不像报社或者是记者所宣称的那样，他们在怀疑论的指导下开始认为，记者的“事实”是经过选择的事实，人是有主观的，真理也不是不证自明的。这种怀疑思想不仅存在于对新闻报道的怀疑，它已经蔓延到了整个社会。理性破灭，非理性是大家对人的新认识，主观性与客观性是相对的，谁都摆脱不掉非理性。这种思想也开始蔓延到新闻界，报社编辑与记者也不得不公开承认新闻报道有主观成分。但是，正是对这种主观性意识的存在的觉醒，记者才开始更加相信客观性的重要性。因为，新闻在社会中承担的责任没有变，他们要想办法来应对这种非理性与主观性。第一种方法，就是报纸上的新闻报道开始署名。这对新闻记者来说是一种约束，因为他必须要对他所报道的内容负责，一旦出现问题，在法律上是要承担责任的。而且，署名也是为了接受监督，这时，即使事实已经不可信，但是记者依然要抓住事实。第二种方法就是专业化。“专业化更是大幅提高了记者检视新闻来源的能力”^{[1](131)}。新闻界开始招募专业记者，包括经济、医疗卫生、法律等。这种专业化可以让记者在报道中显得更加博学，在处理经济等问题时会显得更加专业。如果努力使新闻

这一职业不断专业化，这对提高新闻业的可信度与公信力同样有好处。而要走上专业化之路，如威伦斯基所言，则必须有一种行业准则或者是行业理念，如医生的“救死扶伤”，老师的“教书育人”一般。只有如此，新闻从业人员，才会产生职业认同感，在他们的身上才会有行业的标签。此时新闻客观性再被提出已经很适宜了。虽然客观是做不到的，但是这并不妨碍客观成为记者与新闻界努力的目标。

我们似乎已经能够看到新闻客观性的发展前景了，它将作为新闻专业主义中的核心与基础出现，现在我们需要更多地解释为何中国的新闻客观性消退了。

二、中国：新闻客观性的消退

我们回顾1949年以前的中国新闻史，不难发现，中国的新闻客观性止于萌芽；与美国的新闻客观性相比，走上了另外一条道路：消退。正如赵月枝所言：新闻客观性并不是一个自生的、完全自由的论说。它确实有其生存的物质条件，……不同的社会或政治秩序会产生不同的新闻^[2]。事实也是如此，我们探究发现的是在中国存在着那么一段特殊的历史时期，符合产生新闻客观性意识的萌芽的媒介生态环境。如果对此我们并不感到惊奇的话，而当新闻客观性意识走向消退，我们也自然不会感到奇怪，因为这种媒介生态环境开始消退了。如果我们再深入地探讨一下历史的传统，我们的这种不奇怪感一定会加深。

从文化传统上看，“文人论政”的传统对中国的新闻事业的发展影响深远。王韬、梁启超发家于“报章文体”，而梁启超更是被誉为“舆论之骄子”。他们的政论文影响了中国的几代文人。而当时，纯粹因新闻报道而出名的专职记者很是稀少，言论的好坏，在当时俨然成为报刊优劣、报人能力高下的一个评判标准。梁启超与王韬等人也是借此奠定了他们在报界的威望。中国的新闻事业发展，始终没能离开文人论政的传统，即使到了张季鸾的新记《大公报》时代，虽然是独立报纸，但是，它依然自觉地继承着“文人论政”的传统，而且“文人论政”的传统在张季鸾手中发扬光大。在胡政之看来，一份理想的报纸要能够兼顾经营与事业，“我国过去的报纸大致可以分为两派：一派专为表达所属政党的政治主张；一派则完全着眼于生意。前者在民国初年为其鼎盛时期，各党各派无不拥有机关报；后者则发源于上海，绝口不谈政治，要以赚钱为目的。我对以上两派都觉得无聊，都不以为然。”^[3]他所赞同的是，报刊不但要“营业”更要“论政”。

《新华日报》在张季鸾死后发了一篇短评《季鸾先生对报业的贡献》，其中认为他“通过言论以推动政治”，他的政治观点“表现在言论上始终很明确”^[4]。而《大公报》所发的《敬悼季鸾先生》的社评中亦说：“先生之视报业，一非政治阶梯，亦非盈利机关，乃为文人论政而设，而个人则以国土自许。先生为十足之文人，而其言论行谊，则有国土风”^[5]。

从这两篇悼文我们可以看出，对张季鸾的“文人论政”的做法，新闻界给予了高度的评价，而且这种做法在他们看来是值得肯定的。从中，我们可以推定出，在当时的报界依然对“文人论政”有着高度的认可。对这么一个杰出的报人的评价不是他在新闻报道上的成就，而是因为他的“论政”。在前文中，我们已经多次提及以言论政与新闻报道的分离是新闻客观性意识萌芽的前提，李良荣亦认为，客观主义理论应运而生是因为“信息模式的推动”。“政治模式”是以言论、宣传、经济不独立为主要特点，而这正是“信息模式”所反对的，“信息模式”则是政治、经济独立，新闻为主，而这也正是“客观主义理论”形成的重要原因。^[6]而即使是到了独立报刊之时，“文人论政”也没能突破传统的范围，张季鸾被称为“国土”，而生前他也是这样自认为的。由于中国的传统是个典型的文官制国家，读书人的目的是“学而优则仕”，没能“仕”的学子则退而求其次：著书立说。以言论政，这在报刊出现以后成为了可能。张季鸾等一批报人，“相信通过在报刊上制造舆论、反映民意，可以对政府的政策制

定与执行形成一种监督与压力,从而避免政治的腐败与有助于政治的清明。当然不可否认,这种以言论政介入政治的方式符合自由主义关于思想自由、言论自由的理想,它本身就是现代民主政治的体现形式之一。”^[7]这种论政对国家的发展自然是大有裨益,同样也契合了西方的民主自由的观点。在报刊来说似乎也是监督政府的一种象征,但是,这种监督并非公民的监督,而是个别文人的监督。一旦报刊上的言论产生的影响大于新闻报道所产生的影响,作为信息的新闻不能完全与言论相抗衡,新闻客观性继续的制度化可能会停滞。因为,报纸的功能是传递信息,信息最主要的体现就是新闻报道。我们看到美国的新闻事业的发展中一个重要的过程就是新闻从言论中剥离,并最终成为报刊的重点,然后才演化出新闻客观性来。中国的新闻一直未能从言论中完全独立出来,新闻客观性的演化在“以言参政”的方式下被弱化了。

从政治角度看,当时的中国政治体系没能够发展出西方的多党执政,一旦政局稳定,在言论上政府需要言论的统一,无论是国民政府还是后来的北洋军阀政府,都清楚地表现出来。在新闻媒介那里也就不存在党派上的分歧与偏见,新闻界也不需要为新闻报道会得罪哪一方的党派或选民而担心。新闻媒介不用考虑读者的政治态度,因为此时的政治态度不需要考虑,所有人的态度是统一在政府的态度之下的。那么对新闻媒介来说,在报道中选择拥护政府的观点自然是最明智的,这其中也不会因此出现为了避免失去读者而取中立的态度的考量。

从经济角度来看,中国的资本主义始终未能发展壮大,商业的不发达影响到了新闻事业的进一步发展。再加上当时中国的战事不断,军阀混战、抗日战争、解放战争,严重地消耗了中国的实力。1991年国务院发表的《中国人权状况》一文指出:日本全面侵华战争期间(1937—1945年),中国有930余座城市被占领,直接经济损失达620亿美元,间接经济损失过5000亿美元,2100余万人被打死打伤,1000余万人被残害致死。^[8]战争对经济的打击是致命的,而报纸要独立,必须先在经济上独立,对报刊来说,经济独立的一个最大依靠是商业广告,而商业的不发达,报纸想靠广告商生存有些艰难。而且,这也不利于媒体之间形成竞争,没有竞争的媒体,自然不会考虑如何去吸引读者,如何去让更多的广告商来做广告。没有竞争,新闻客观性对他们来说自然就失去了商业利益上的这一层考量,新闻客观性的重要性再一次被弱化了。

我们经过对比所阐释的新闻客观性与当时的民主自由、政党政治、市场经济联系在一起,新闻客观性从中萌发,如果媒介生态环境失去了这些联系,新闻客观性的出现可能会存有疑问。而中美两国的新闻客观性的发展分道扬镳也就不足为奇了。

参考文献:

- [1] 迈克尔·舒德森. 发掘新闻:美国报业社会史[M]. 陈昌凤等译. 北京:北京大学出版社,2009.
- [2] 罗伯特·哈克特,赵月枝. 维系民主? 西方政治与新闻客观性[M]. 沈芸,周雨译. 北京:清华大学出版社,2005:13.
- [3] 胡政之. 对天津馆同人的讲话[N]. 大公园地,1947-08-05.
- [4] 新华日报短评. 季鸾先生对报业的贡献[N]. 新华日报,1941-09-26.
- [5] 重庆大公报社评. 敬悼季鸾先生[N]. 大公报,1941-09-08.
- [6] 李良荣. 西方新闻事业概论[M]. 上海:复旦大学出版社,2006:127.
- [7] 胡伟希. 十字街头与塔[M]. 上海:上海人民出版社,1991:51.
- [8] 国务院新闻办公室. 中国的人权状况(1991-11)[EB/OL]. <http://rq.ztwz.gdccc.edu.cn/Article/ShowArticle.asp?ArticleID=19&Page=5>,2007-3-24.