

# 博客传播的伦理危机

覃晓燕

**摘要：**博客传播在一定程度上实现了人类社会民主化的进程，促进了一系列新的人际关系和道德关系的形成，拓展了社会伦理文化的空间。但我们在享受博客给人们带来自由、民主、创新精神之际，却不得不面对由博客传播所引发的伦理问题，如博客内容层面的伦理问题，博客文化层面的伦理问题，博客政治层面的伦理以及规范真空引发的伦理问题等。

**关键词：**博客传播；伦理；危机

**作者简介：**覃晓燕，女，副教授，博士生。（广播电视影视管理干部学院 教务处，山西 太原，030013）

**中图分类号：**G206.2

**文献标识码：**A

**文章编号：**1008-6552（2011）01-0042-05

博客传播实现了人类社会的信息技术、交往方式、生产方式、消费方式和社会组织的重大变革；促进了人类社会的民主化进程；促进了一系列新的人际关系和道德关系的形成，拓展了社会伦理文化的空间；造就了一代新人——“数字化”、“符号化”的人——博客主体。但我们在享受博客给人们带来自由、民主、创新精神之际，却不得不面对由博客传播所引发的技术异化问题，如虚假信息传播问题、语言霸权问题、人际信任问题、知识产权问题、隐私权问题、信息公信力问题、主流价值迷失问题等与科技相伴随的伦理问题。正如爱因斯坦所指出的，“科学是一种强有力的工具。怎样用它，究竟是给人类带来幸福还是灾难，全取决于人自己，而不取决于工具。刀子在人类生活中很有用，但它也能用来杀人。”<sup>[1]</sup>。对博客伦理问题加以探索与研究，进而寻求解决问题的措施与办法，是人类面临的重大课题和历史任务。本研究拟从四个层面探寻博客传播的伦理问题：

## 一、内容层面的伦理问题

博客内容作为博客传播活动的核心要素，其主要的体现形式是博客文本。博客文本通过展现博客传播主体的精神世界，反映他们所生活的网络世界和客观世界，它是博客传播主体性的载体，也是博客传播主体性的最直接反映。博客文本通常包括文字、图片和音视频等内容，是由语言符号构成的博客传播主体性的外在表现。博客开放性、无把关人的特性，使博客的传播内容在呈现个人精神世界的同时，也延伸了一系列的伦理问题。

### （一）低俗化问题

博客主页作为一种解放型的媒体，为个人的自由表达提供了平台，同时也为表达内容的低俗化提供了温床，最突出的表现是博客传播中“露私”现象的盛行。博客传播中的露私现象实际上是把应在私人领域展现的行为放到了公共领域，这种隐私的自我展露是个人生活的自主呈现，本无可厚非，但如果超过一定的限度则是违背社会的公序良俗的，因而自由是相对的。

博客传播中“露私”最典型的代表当属“木子美现象”。在她的博客中，不仅大胆地实录了与多个男人性交过程的大量细节，还直呼其性伴侣的真实姓名。木子美引起世人侧目的，不仅仅是她做人做事的大胆疯狂，更关键的是她敢于通过日记，在博客中公布另类生活的经历。木子美借助博客，成为

了社会公众人物，成为另类文化的先锋。之后，她成为了众多博客竞相“学习”的榜样，成为通过博客力搏出位的“楷模”。流氓燕是继木子美之后的又一位个性人物，她以自己的裸体自拍，游离于情色与人体艺术的边缘，将写作放在了上半身与下半身之间。在流氓燕之前，还有一位博客“前锋”人物不得不提，她就是竹影青瞳。她在天涯虚拟社区的个人博客上撰写了大量的文章，尤其是发表配有自己裸照的文字，并经常进行实时的更新，她曾自称人间妖孽，并宣称人世将流行“竹影青瞳”。在不到一个月的时间，她的裸照点击量就飘升到13万多次。无论是木子美、流氓燕还是竹影青瞳，她们都是以另类博客方式表现人类的欲望，表达性开放的观念，企图用身体写作、身体出位的方式吸引网民的目光，别人的关注。

“木子美冲击波”使博客在中国走向了大众，而且带有相对低俗化的特征，印刻上了诸多堕落的胎记。《遗情书》近半数的跟贴都在对木子美展开各种谩骂及攻击。有的人在看了木子美的照片后，甚至对木子美的长相大加讥讽。可以说，这种现象表明了博客已经使网络文化显得更加缺失与沉沦，令人担忧。这种博客公共领域的私人化倾向极大地冲击了传统对公共传播理念的解释原则，损害了生活中的伦理法则，是个人表达自由的异化。因而“公私界限很明晰的时候，自由统一是很明确的。在私人领域内，法律没有禁止的，就是人们自由权利的内容。既然法律已经没有性乱罪，也没有禁止人们在日记中描写自己的性行为，那么木子美就有写作《遗情书》的自由。而在公众领域内，法律与道德同时没有禁止的，才是自由权利的内容。《遗情书》的内容描述了一个与传统道德规范大相径庭的生活模式，表现了大多数人所难以接受的价值观念，因此木子美必须限制《遗情书》的散布，否则就必须面对来自道德体系的指责。”<sup>[2]</sup>

## （二）侵权问题

公民话语权的实现要以尊重他人合法权利为前提，如果侵犯他人的名誉权、隐私权等权利，不仅是违法的，而且更是与社会伦理道德相冲突的。博客的私人化倾向有时会使博主在写作时流露出情绪化感情或者发表对人、事、物的过激评论以及披露他人不愿告知的隐私等。这些话语都会对他人的的人格权造成一定的伤害，具体包括两个方面：

一是侵犯他人名誉权。是人们依法享有的对自己所获得的客观社会评价、排除他人侵害的权利。名誉权主要表现为名誉利益支配权和名誉维护权。侵犯他人表现在用侮辱或诽谤性语言贬损他人人格。如继“中国博客第一案”之后，韩寒“博客门”事件也引起了人们对于侵权问题的关注。2008年4月9日，网友“肖衡宇”在网易新闻论坛发表帖文《有感于韩寒博客链接日本成人网站》，作者称自己在浏览韩寒博客时发现韩寒博客里链接的“松岛枫日本”竟然是日本成人网站。作者在文中最后说道：“对待成人消费品，世界上通行的准则是不得向未成年人展示，这是一条底线，很明显，韩寒博客突破了这条底线，理应受到谴责，在此呼吁所有的知情人站出来，要求韩寒删除博客中链接的“松岛枫日本”，并就此向公众致歉。2008年4月11日凌晨，韩寒在其博客发表博文《别拿下一代做道具——致网易论坛》回应了日前网友的发帖，称网友“肖衡宇”的言论是一种人格分裂的表现，“对于日本AV女优和日本的AV，是男的我想大部分都看过，你一边看，一边骂人家道德败坏，然后一边在快进着看，再骂两句进度真慢，看到了精彩地方又要回放，再骂两句人家贱，这是何等的一种人格的分裂。”在回帖中，韩寒还称“肖衡宇”是在展现伪社会责任感”，是在“借刀杀人”，并要求网友“肖衡宇”向其道歉。韩寒的言辞充满了人身攻击及诽谤，对他人的的人格造成了严重的伤害。

二是侵犯他人隐私权。隐私权是指自然人享有的私人生活安宁与私人信息秘密依法受到保护，不被他人非法侵扰、知悉、收集、利用和公开的一种人格权，而且权利主体对他人在何种程度上可以介入自己的私生活，对自己是否向他人公开隐私以及公开的范围和程度等具有决定权。博客侵权案的典型案例之一为“重庆电视台主持人张彤在自己的博客中暴露央视著名女主持人周涛的两段婚史”案，

2006年重庆电视台《记录重庆》节目的主持人张彤在自己的博客上曝光了同窗学友——中央电视台著名主持人周涛的两段婚史并坦言：“我看到一个关于提高点击率的帖子，说要是能够写点与名人的故事，那点击率一定提高得很快，所以我就写了周涛的故事。现在我的博客人气很旺。”继而各大媒体纷纷转载，将知名人士的私生活如核弹般投入公众视野，辐射范围之广，裂变速度之快，冲击波之剧烈，完全超出周涛所能想象的范畴。随后周涛通过新浪网发表《声明》，指始作俑者“侵害了我的隐私权和名誉权”，并“保留运用法律手段维护个人权益的权利”。

## 二、文化层面的伦理问题

博客是个人化、市场化或全民化的一种写作运动，是思想表达上的变革，是一种创造精神文化的开端。博客意味着人人都可以通过公共领地书写自由思想，充分表达政治倾向或信仰。但是，我们不能不正视博客在给文化带来正面价值的同时，也产生了诸多负面的价值。文化层面的伦理问题主要表现在五个方面：

### （一）严肃文化的缺失

目前的部分博客文化正在刻意营造一种大众享乐的文化氛围，言情文学、流行歌曲、温情写作、资源下载等纷纷以博客面孔登台，各类明星纷纷在门户网站开设博客专栏吸引人气，部分博客主体缺少真诚、缺少严肃，明目张胆地转帖或整合大量网络作品，一味诉诸读者情绪上的条件反射，一味期待点击率、留言率。在空洞、作秀、转帖、恶搞的博客日志制造虚假博客繁荣，一些原创性网络日志主人也开始宣布“逃避崇高”，以无伤大雅、无病呻吟的小烦恼小快乐供人消遣。博客成为公众窥私和个人展示窗口。公众窥视他人生活的欲望在博客中得到满足，而一些博客主体在这里展示自己的隐私、身体，也挑战了现有的伦理道德界限。

### （二）主流文化价值的消解

博客文化消解着主流文化的价值，削弱了文化的凝聚力和整合力。在现实社会甚至在网络BBS中，个人的言论会受到社会、族群甚至自身的规训，向主流文化靠拢或至少沉默。而在博客中，个人拥有匿名发言的自我空间，可以不受社会规则的束缚，因而会产生大量与主流文化相悖的声音，有些言论可能会对社会产生一定危害。如近日新加坡几名青少年在博客上散布大量种族言论，并通过网络传播，对社会造成了不良影响，因而政府求诸于法律对这些博客进行制裁。

### （三）文化内涵的泛化

后现代社会的一个特点，就是艺术与日常生活之间的界限消失，即在“把生活转换成艺术”的同时也把“艺术转换成生活”，<sup>[3]</sup>因此导致了审美泛化的后果。同样，博客文化充斥着对日常生活的记录，也会导致文化泛化的后果，使日常生活与文化界限模糊，令人质疑其文化内涵。在消解了文化的主流价值与精英取向之后，作为大众对日常生活絮絮叨叨的博客文化，到底具有多少文化内涵，这是需要认真反思的。

### （四）消费文化的标榜

博客成为一种消费文化的方式，成为现代人标榜时尚的一种符号。据调查，大部分博客的日志很少更新，有些自从申请之后就没有更新过，不少网民只是将博客作为一种标榜时尚的符号来占有。不少人注册博客只是因为它的流行，大家有，所以我也要有。而新浪推出的名人博客，虽然普及了博客，扩大了博客的影响，同时也使博客丧失了本身的独立精神，使博客成为名人们提升人气的名利场，大众窥视明星隐私的万花筒，与博客精神推崇的思想分享的初衷相去甚远。

### （五）文化“缩减”的再现

文化的“缩减”似乎成为中国当下社会文化和社会生活的唯一走势。在市场经济及其实用主义的

漩涡中，读书和思考被缩减为看电视、赏大片，友谊被缩减为交际和公共关系等，一切精神价值都被缩减为实用价值，永恒的怀念和追求被缩减为当下的官能享受。博客这一新兴的网络文化，无形中也卷入了这个缩减的漩涡中，甚至为之推波助澜。博客文化缩减成了简单实时的大众传媒，绝大多数博客们不再孕育和创造，只求在博客商主办的“优秀博客”、“博客排行榜”中登榜亮相。一些优秀写手们亦不甘心于默默无闻地固守自己的原创领地，而是将眼睛顶着博客文化市场，揣摩和迎合读者心理，用广告、申请链接、推荐链接等手段提高知名度和点击率，和他们一起成为博客媒体上的热点人物。博客们不再认真思考，而是随意转帖、不再严肃写作，而是任意整合的时候，一个真正可怕的过程正在博客文化中悄悄地进行——与负责任地原创写作一起消失的还有我们的整个心灵生活。

### 三、政治层面的伦理问题

在博客社区中，国家和政党权威被消解，个人中心主义膨胀。博客社会“去中心性”的特征，使现实社会中的权威被彻底消解，权威联合体被彻底解构。正如美国网络精英约翰·P·巴鲁所说：“我们正在创造的世界是一个任何人都能够进入的世界，它没有任何由种族势力、经济权力、军事力量所带来的特权和傲慢。我们正在创造的世界是一个任何人在任何地方都能表达他的信仰的世界。”<sup>[4]</sup>取代它们的是个体的自由和自由人联合体的建构。这种联合体是博客空间中自由的博客传播主体本着自觉自愿的原则进行信息的共享和平等的交流，这一真实存在的联合体为其个体的发展创造了条件。正如马克思所指出的：“只有在集体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在集体中才可能有个人自由。”<sup>[5]</sup>但与此同时，这种联合体又是一个虚拟的联合体、流动的联合体、没有中心和没有权威的集体，这必然会使人们的行为以满足自身的感受为目的，这种感受既可以是身体感官的，也可以是心理体验的，所以其行为正确与否的判断标准就只能是满足和增进自己的身体和心理的快乐，这也就必然导致私欲膨胀，个人中心主义倾向的膨胀。其结果是个人所掌握的网络技术越高，对他人的危险越大；他们将自己的自由建立在他人的不自由基础之上；保障了自己的隐私权，却侵害了他人的隐私权；自由地发布着信息，却无端地污染了博客社区的环境，成为博客空间的信息毒品和精神垃圾。个人中心主义的膨胀，通常会导致网络社会中个体行为的为所欲为。

同时，随着博客技术的发展，虚拟社会已深入到人们生活的方方面面，人类也日益习惯生活、工作于网络社会、信息空间之中，信息成为一种与人的自我生存与自我发展密切相关的资源，也是连接网络内外的关键性环节，合理地生产、拥有、保护、获得、使用和传播信息等权利成为一系列重要的权利形式，我们统称之为信息权利。所谓信息权利，就是在博客知识权力结构中主体对信息的生产、占有、获取、传播和使用所拥有的权能和利益，是对博客社会的主体性价值的肯定和阐释，是博客传播主体在博客空间中实现自身价值的一种标志，是连接现实社会和博客社会的伦理桥梁与纽带，也是人们在博客社会的最基本的权利。作为一种价值取向，信息权利集中体现了博客传播主体对自身价值、尊严、地位以及责任使命感的执著期待和追求，反映了博客传播主体的一种特定的目标或方向。从伦理学的角度来看，信息权利是人类行为在博客道德上有效力的要求，是博客传播主体所拥有的和可以驾驭的所有物。信息权利来源于博客社会中一定的规则，这种规则可能是国家强制的法律、法规；也可能是通过舆论发生作用的伦理和道德规范。同时，权利是与一定的义务相对应的，所以，在博客社会的权力结构中，一定的权力地位决定了信息权利的多少，也决定了其所应承担的义务和责任。但是博客社区中数字鸿沟的存在，导致了信息权利的不平衡。现实社会中的精英往往构成了博客社会的数字精英群体，形成了博客社会的知识霸权，这就使得博客社会存在着巨大的数字化不公平，导致了一部分人信息权利的缺失，影响了其在博客社区中主体性的发挥。

#### 四、规范真空引发的伦理问题

当下,博客技术已经成为人类生活不可缺少的工具,博客技术的发展也已日渐成熟,成为人们信息交流极为快捷和方便的工具。但由于博客技术自身的特点,即:结构开放性、便捷性、空间虚拟性、技术共享性,为博客社会的一些不规范、不道德、不和谐,甚至犯罪行为提供了便捷,从而导致了网络社会中的个体道德和群体道德出现“破窗”的链式反应,也可称为“破窗理论”。

破窗理论于1976年由美国斯坦福大学的心理学家詹巴斗提出,该理论认为:如果有人打坏了一个建筑物的窗户玻璃,而这扇窗户又得不到及时的维修,别人就可能受到某些暗示性的纵容去打烂更多的窗户玻璃。久而久之,这些破窗户就给人造成一种无序的感觉。结果在这种公众麻木不仁的氛围中,犯罪就会滋生、繁荣<sup>[7]</sup>。在这个实验中,社会和周围的人们对周围所发生的事不闻不问,任其破坏下去,实际上是对这种破坏行为的一种“默许”,而行为个体在这一过程中,也真实地体验到了不道德和反道德及至违法意识的淡薄,从而助长了他们的违法、违纪和缺德的行为。我们从“破窗理论”中就看到了伦理研究中常常遇到的“败德行为的链式反应”现象。这则故事和博客社会主体行为的伦理、道德的失落和危机的道理是一致的。人们在博客空间中的行为从一开始就缺少规范和制约,一些在现实生活中的不道德、反道德、违反法律规定的行为,在博客社会中被人们屡试不止,而且正如上面故事中所讲的,像什么事也没发生似的,这就是网络社会。对这些违法、违纪和缺德的行为的纵容和默许,导致了一系列的反伦理、反道德行为问题的产生。在博客社会中,博客传播主体的行为具有匿名性、自主性、网络主体的多重身份性以及网络空间的虚拟性,使得在现实社会的一整套的法律体系、道德规范和伦理体系在网络社会中陷入了尴尬境地。

博客技术所引发的伦理问题,需要我们认真去思索、去面对,去寻求有效的解决途径,从而建构科学、健康的博客伦理生态。

#### 参考文献:

- [1]许良英等.爱因斯坦文集(第3卷)[M].北京:商务印书馆,2009:156.
- [2]钱翠丽.木子美,如何成为“木子美”现象?[EB/OL].<http://www.sexstudy.org/article.php?id=1083>.
- [3][英]迈克·费瑟斯通.消费文化与后现代主义[M].南京:译林出版社,2000:104.
- [4]庄锡昌.世界文化史通论[M].杭州:浙江人民出版社,1989:326.
- [5]姜奇平.知本家风暴[M].北京:中国友谊出版公司,1999:3.