

大学生休闲动机理论结构及其测量

毛良斌

摘要: 了解大学生休闲动机对于在高校开展休闲教育具有重要价值。研究通过对 50 名在校大学生的访谈,编制了一份 38 个项目的初测量表;在此基础上,对在杭 4 所高校的 760 名大学生进行两次问卷调查,第一次调查数据用于探索性因素分析,第二次调查数据用于验证性因素分析。两次分析结果表明,大学生休闲动机理论结构由五个因子构成,即环境诱导、情绪诱导、成就、求知和使命,进一步分析还发现,五个因子可归为两个更大因子,即外在动机和内在动机;研究最后获得了由 27 个项目构成的大学生休闲动机量表,且量表具有较好的信度和结构效度。

关键词: 大学生;休闲动机;探索性因素分析;验证性因素分析

作者简介: 毛良斌,男,副教授,博士。(浙江传媒学院 管理学院,浙江 杭州,310018)

中图分类号: G647

文献标识码: A

文章编号: 1008-6552 (2010) 06-0100-04

一、引言

自进入二十一世纪以来,休闲逐渐成为现代人生活中不可缺少的部分,休闲教育也由此开始受到关注,然而,从目前休闲教育现状来看,其所关注仍然是对个体休闲技能的培养,而缺少休闲价值观的引导。休闲教育的目的是使每个社会成员加强对休闲价值的自我意识,促使他们能够更好地利用闲暇时间来充实、发展和完善自我,实现人的自由全面发展,领悟生命的真正意义^[1]。休闲研究结果表明,个体的休闲价值观与动机对心理健康水平有着显著的影响关系。在 Coleman 和 Iso-Ahola (1993)^[2]提出的休闲与心理健康关系模型的基础上,Iwasaki 等人 (2000, 2005)^{[3][4]}研究发现,休闲应对观念 (leisure coping beliefs) 可以成为应激与心理健康间的一个调节变量,Trenberth (1999)^[5]研究发现,与积极挑战的态度相比,以消极恢复的态度参与休闲更有助于缓解压力应激水平。由此可见,休闲教育不能仅局限于为个体提供学习各种休闲方式和技能的机会,而应当更重视对其休闲价值观进行有效引导,培养积极健康的休闲价值观。

心理与行为科学大量研究结果表明,价值观及信念系统、个性及情境对个体行为选择具有较深远的影响,但动机对特定情境中个体的行为选择影响更直接,其预测效果更好。因此开展休闲教育过程中,应该首先了解

学生的休闲动机现状,然后才可根据学生不同的人格特征和休闲动机倾向,结合学习的条件和情境,开展相应的休闲教育,培养适合的休闲技能。

基于上述背景,本研究将以大学生为对象,探讨大学生休闲动机的理论结构,并编制相应的测量量表。本研究选择大学生作为研究对象主要原因在于,对休闲教育来说,条件最充分的环境还是在于大学阶段,无论是从受教育者的素质和接受能力,还是受教育者拥有的时间条件和个性需求来说,在大学阶段展开休闲教育是最有利也是最有效果的。

二、大学生内在休闲动机量表的编制

从杭州的 5 所本科院校中选取本科生 50 名,其中男生 20 名,女生 30 名。访谈的问题包括:(1)在那些由您自己安排的时间里,您会做些什么?(2)在上面您所参与这些活动中,您比较喜欢的活动有哪些?您最喜欢的活动是什么?(3)您为什么喜欢参加这些活动呢?

内容分析结果表明,大学生参与休闲活动的需求包括如下内容:保持身体健康、健美、获取信息、学习知识与经验、获得技能、好奇,追求新鲜和刺激感、自我的实现、获得别人认可、获取成就感、充实生活、从众、发泄情绪、缓解压力、排遣寂寞与空虚。根据访谈资料编制大学生休闲动机初测量表,获得 38 个项目。

所有项目均采用利克特量表法设计成 7 个评价等级，即 1 完全不符合、7 完全符合；为了避免被调查者的反应定势，一些项目被有意地设计成反向记分项目。

三、大学生内在休闲动机理论结构的探索性研究

（一）研究取样情况及数据分析方法

研究样本主要来自于在杭的四所高校，调查总共发放问卷 360 份，回收有效问卷 300 份，有效率 83.3%。我们将回收的 300 份有效问卷的数据用于本次探索性因素分析研究。参与调查的被试中，男生 116 人，女生 184 人。

（二）结果与分析

首先使用项目分析法来考察问卷中各项目的鉴别度，然后运用探索性因素分析方法，对初测量表的项目

进行再次筛选，以最终确定量表的结构。

项目分析中有 3 个项目由于其高低组间差异没有达到显著值被删除。然后采用极大似然法进行因子的抽取，所抽取的因子其特征值应该大于 1 且处于碎石图的拐点处以上，并用 Promax 斜交转轴法对因子结构进行旋转。之所以采用斜交转轴法对因子结构进行旋转，是因为斜交旋转不需要假设各因素之间是独立的，且斜交旋转能比正交旋转提供更多的信息，即因素之间的相关矩阵^[6]。

因素分析共进行了两次，有 8 个项目不符合因素分析要求被删除，最后剩下 27 个观测项目，结果如表 1 所示。因素分析结果表明，大学生休闲动机理论结构具有五个维度，五个因素能解释的总变异量达到 54.93%，各因素内的项目间一致性均在 0.7 以上，基本达到可授受水平的要求。

表 1 大学生休闲动机初测量表第二次探索性因素分析结果（n = 300）									
项目号	因素 1	项目号	因素 2	项目号	因素 3	项目号	因素 4	项目号	因素 5
T18	0.809	T28	0.712	T33	0.743	T10	0.717	T1	0.857
T29	0.796	T17	0.693	T4	0.686	T32	0.619	T12	0.791
T27	0.737	T20	0.675	T36	0.666	T19	0.612	T30	0.388
T26	0.634	T38	0.610	T14	0.592	T24	0.477		
T7	0.578	T11	0.608			T3	0.404		
T22	0.535	T6	0.570						
T9	0.426								
T16	0.412								

	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5
特征值	6.476	2.922	2.732	1.512	1.188
可解释的变量量/%	23.986	10.823	10.119	5.602	4.400
可解释变异总量/%	23.986	34.809	44.928	50.530	54.930
α 系数	0.841	0.825	0.772	0.745	0.735

考察因子各项目的内容可以发现，因素 1 中，各项目的具体内容均表示参加休闲活动是获得周围人的认可或因为生活的单调，故将其命名环境诱导动机。因素 2 中，各项目的具体内容均表示参加休闲活动是为了缓解因各种原因导致的消极情绪，故将其命名为情绪诱导动机；因素 3 中，各项目的具体内容均表示参加休闲活动是为了获取成就感，故将其命名为成就动机；因素 4 中，各项目的具体内容均表示参加休闲活动是为了获取新知识或学习技能，故我们将其命名求知动机；因素 5 中，各项目的具体均表示参加休闲活动是因为自己的兴趣爱好，认为休闲活动本身的价值而参与其中，故将其

命名为使命动机。

四、大学生休闲动机理论结构的验证型研究

（一）研究假设

动机理论认为，动机可分为外在动机和内在动机。本研究假设将环境诱导动机和情绪诱导动机可归于外在休闲动机，成就动机，求知动机和使命动机可视为内在休闲动机。由此，提出本研究两个基本假设：假设 1：休闲动机是一个五因素的结构模型；假设 2：二阶五因素结构模型是一个比一阶五因素结构模型更理想的模

型，即环境诱导动机和情绪诱导动机将归属于外在休闲动机因子，成就动机、求知动机和使命动机归属于内在休闲动机因子。

(二) 研究取样和分析方法

根据 SEM (Structural Equation Model) 理论^[7]，不能对同一数据在做探索性因素分析之后再做验证性因素分析，验证性因素分析必须重新抽取样本。本研究样本主要来自杭州四所本科高校的在校大学生。本次调查总共发放问卷 400 份，回收有效问卷 360 份，有效率 90%。样本中有男生 140 人，女生 220 人；文科生 191 人，理科生 168 人。

(三) 结果与分析

1. 对大学生休闲动机五因素模型的验证性因素分析

首先对五因素模型进行了验证性因素分析，表 2 的结果表明，大学生休闲动机五因素模型是一个好模型，其 χ^2/df 仅为 2.39，NFI 为 0.88，CFI 为 0.90，达到比较让人满意的水平，模型的近似误差均方根 RMSEA 为 0.07，小于 0.1，达到可接受的水平。上述拟合指标表明，大学生休闲动机五因素模型是一个比较令人满意的模型，假设 1 得到数据有力的支持。

表 2 大学生休闲动机五因素模型
各拟合指标 (n = 360)

χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	CFI
2.39	0.07	0.91	0.88	0.88	0.90

2. 大学生休闲动机二阶五因素模型与一阶五因素模型的比较

引入另一可能的二阶五因素模型作为竞争模型，首先对大学生休闲动机的二阶五因素模型进行了验证性的因素分析，然后将一阶五因素模型的分析结果与二维度五因素模型的分析结果进行了比较，比较结果如表 3 所示。

表 3 大学生休闲动机二阶五因素模型与
一阶五因素模型比较分析表 (n = 360)

模型	χ^2/df	RMSEA	GFI	NFI	CFI	PNFI	PGFI	AIC	CAIC
二阶五因素	2.35	0.05	0.91	0.92	0.96	0.63	0.65	130.63	139.83
一阶五因素	2.39	0.07	0.91	0.88	0.91	0.78	0.79	169.63	182.83

表 3 的比较结果表明，大学生休闲动机的二阶五因素模型在各主要拟合指数均要好于五因素模型。二阶五因素模型的近似误差均方要仅为 0.05，NFI 为 0.92，CFI 为 0.96，三项主要拟合指标均优于一阶五因素模

型；二阶五因素模型的简约拟合指数 PNFI 和 PGFI 都要高于一阶五因素模型，信息指数 AIC 和 CAIC 和一阶五因素模型的信息指数相比要低的多，这也进一步说明二阶五因素模型确实比一阶因素模型更简洁且拟合的更好，研究假设 2 得到数据有力支持。

五、大学生休闲动机量表的信度和效度分析

(一) 信度分析

采用的信度指标主要是 Cronbach 内部一致性信度系数。大学生休闲动机量表的内部一致性系数达到 0.871，各因子的内部一致性系数也超过 0.750 (参见表 1)，由此表明，大学生休闲动机测量问卷具有很好的信度。

(二) 结构效度分析

验证性因素分析中两个关键指标，即组合信度系数和平均变异量抽取值可以考察大学生休闲动机量表的结构效度^[8]。外在休闲动机因子的组合信度为 0.87，平均变异量抽取值为 0.58；内在休闲动机因子的组合信度为 0.90，平均变异量为 0.55。由此可见，组合信度系数都在 0.6 以上，平均变异量抽取值都在 0.5 以上，量表具有较好的结构效度。

六、讨 论

(一) 休闲动机理论结构包括内在动机和外在动机

本研究对休闲动机的理论结构进行了系统研究，结果表明休闲动机既有可能是受内在自我驱动引起，也可能是受外围环境及自身情绪诱发。Deci 和 Ryan (1985)^[9]就曾经强调休闲参与是个体人格和情境两者的一个函数，即个体具体参与某种休闲行为，将受到两种因素的决定，一是个人的人格特征，二是个体所处的情境特特征，这一研究结果说明休闲动机的引发将有可能来自两种力量的驱使，即内环境和外环境。然而，令人遗憾的是以往研究较多地关注在从内在激励机制上对休闲动机进行研究^{[10][11]}。Weissinger 和 Bandalos (1995)^[12]提出了休闲动机的四个维度，即自我决定、竞争力、使命感和挑战，从这些维度的内容来看，都属于个体在休闲行为中希望得到内在奖励的一种倾向，与本研究结果中的成就动机、求知动机和使命动机具有很高的相似性；本研究中获得一个重要发现，即休闲动机还可能由外因引起的，包括环境诱导动机和情绪诱导动机，环境诱导因素如受周围同学的影响等，情绪诱导因素如因无聊或无法排遣的寂寞等。Bammel

(1996)^[13]认为休闲应具有舒解精神与体力上的疲劳及减轻学习或工作上的压力等功效,这就说明在消极情绪状态下个体可以通过休闲来进行自我调节,并恢复正常情绪对应对生活和工作压力,由此可见情绪和环境等外因确实可以诱发休闲动机。当然,本研究认为产生某种休闲行为的原因并不能完全归于某种动机,其也可能受多种动机甚至是内外动机共同作用产生。

(二) 休闲动机量表的使用

由于对休闲有着多种不同的定义,本研究主要从时间、活动和功能三个方面对休闲进行定义,即休闲是个体是空闲时间内自主选择进行的一种活动,这种活动能够给个体带来一定的收益(包括内在的和外在的,如满足成就感或减轻工作压力等);此外,本研究的访谈对象为大学生,量表中的所有项目均以此为基础编制而成,而且对量表理论结构的探索和验证也以大学生作为被试样本,因此,本研究结果仅适用于解释大学生休闲动机结构,可作为大学生休闲研究过程中测量休闲动机可靠的量表工具。本研究的结果表明,大学生休闲动机量表具有可靠的可信度和较高的结构效度,因此本量表的内在效度具有可靠保证,可用于进一步的理论研究,如研究各休闲动机因子与个体心理健康水平及相关人格变量间的关系。但值得提醒的一点是,由于本研究取样受地域的限制,因此量表的外在效度会受到影响,若使用本量表测量大学生休闲动机分布现状,则需要以新样本对本量表的理论结构进行再次检验才能确定是否适用。

七、结 论

本研究以探索大学生休闲动机为目的,结果表明大学生休闲动机包括内在动机和外在动机,其中内在动机包括成就动机、求知动机和使命动机,外在动机包括环境诱导动机、情绪诱导动机;本研究所编制的大学生休闲动机量表有较高的内在效度,可用作理论研究的可靠工具,若研究更关注结果的外在效度,则需要以新样本对本量表进行重新检验。

参考文献:

- [1] 刘海春. 休闲教育: 个体生命与生活世界的需求 [J]. 自然辩证法研究, 2006 (8): 76-90.
- [2] Coleman D, Iso-Ahola S E. Leisure and health: the role of social support and self-determination [J]. Journal of Leisure Research, 1993 (1): 111-128.
- [3] Iwasaki Y, Mannell R C. Hierarchical dimensions of leisure stress coping [J]. Leisure Sciences, 2000 (2): 163-181.
- [4] Iwasaki Y, Mackay K, Mactavish J. Gender-based analyses of coping with stress among professional managers: leisure coping and non-leisure coping [J]. Journal of Leisure Research, 2005 (1): 1-28.
- [5] Trenberth L, Dewe P, Walkey F. Leisure and its role as a strategy for coping with work stress [J]. International Journal of Stress Management, 1999 (3): 89-103.
- [6] 范津砚, 叶斌, 章震宇等. 探索性因素分析——最近10年的评述 [J]. 心理科学进展, 2003 (5): 579-585.
- [7] 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及应用 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2004: 25-233.
- [8] 吴明隆. 结构方程模式: AMOS的操作与应用 [M]. 台北: 五南图书出版公司, 2008: 355-392.
- [9] Deci E L, Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior [M]. New York: Plenum, 1985: 150-165.
- [10] Csikszentmihalyi M. Play and intrinsic rewards [J]. Journal of Humanistic Psychology, 1975, 15 (3): 41-63.
- [11] Graef R, Csikszentmihalyi M, Gianinno S. M. Measuring intrinsic motivation in everyday life [J]. Leisure Studies, 1983 (2): 155-168.
- [12] Weissinger E, Bandalos D L. Development, reliability and validity of a scale to measure intrinsic motivation in leisure [J]. Journal of Leisure Research, 1995 (2): 56-67.
- [13] Bammel G, Burrus-Bammel L. Leisure and human behavior [M]. Chicago: Brown and Benchmark, 1996: 221-230.